

Gericht

Verwaltungsgerichtshof

Entscheidungsdatum

22.12.2020

Geschäftszahl

Ra 2020/06/0199

Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden):

Ra 2020/06/0200

Ra 2020/06/0201

Ra 2020/06/0202

Ra 2020/06/0203

Ra 2020/06/0204

Ra 2020/06/0205

Ra 2020/06/0206

Ra 2020/06/0207

Ra 2020/06/0208

Ra 2020/06/0209

Ra 2020/06/0210

Ra 2020/06/0211

Ra 2020/06/0212

Ra 2020/06/0213

Ra 2020/06/0214

Ra 2020/06/0215

Ra 2020/06/0216

Ra 2020/06/0217

Ra 2020/06/0218

Ra 2020/06/0219

Ra 2020/06/0220

Ra 2020/06/0221

Ra 2020/06/0222

Ra 2020/06/0223

Ra 2020/06/0224

Ra 2020/06/0225

Ra 2020/06/0226

Ra 2020/06/0227

Ra 2020/06/0228

Ra 2020/06/0229

Ra 2020/06/0230

Ra 2020/06/0231
Ra 2020/06/0232
Ra 2020/06/0233
Ra 2020/06/0234
Ra 2020/06/0235
Ra 2020/06/0236
Ra 2020/06/0237
Ra 2020/06/0238
Ra 2020/06/0239

Rechtssatz

Die Abgrenzung eines Vorhabens im Sinne des § 2 UVP-G 2000 ist jeweils im Einzelfall zu beurteilen. Die Zulässigkeit der Revision könnte sich daher nur ergeben, wenn in der Zulässigkeitsbegründung substantiiert aufgezeigt wird, dass die diesbezügliche Beurteilung des BVwG grob fehlerhaft erfolgt wäre oder zu einem die Rechtssicherheit beeinträchtigenden, unvertretbaren Ergebnis führen würde (vgl. VwGH 25.9.2019, Ra 2019/05/0117, Rn. 9, mwN, zur Auslegung des Tatbestandes des Städtebauvorhabens gemäß Anhang 1 Z 18 lit. b UVP-G 2000).

European Case Law Identifier

ECLI:AT:VWGH:2020:RA2020060199.L01