

Gericht

Verwaltungsgerichtshof

Entscheidungsdatum

21.10.2020

Geschäftszahl

Ro 2019/15/0029

Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden):

Ro 2019/15/0030

Ro 2019/15/0031

Serie (erledigt im gleichen Sinn):

Ra 2019/15/0018 B 03.11.2020

Ro 2019/15/0017 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0020 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0023 B 04.11.2020

Ro 2019/15/0026 B 03.10.2019

Ro 2019/15/0032 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0035 B 12.11.2020

Ro 2019/15/0038 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0041 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0044 B 04.11.2020

Ro 2019/15/0047 B 12.11.2020

Ro 2019/15/0050 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0053 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0056 B 12.11.2020

Ro 2019/15/0059 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0062 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0065 B 04.11.2020

Ro 2019/15/0068 B 12.11.2020

Ro 2019/15/0071 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0074 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0077 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0080 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0083 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0086 B 04.11.2020

Ro 2019/15/0089 B 12.11.2020

Ro 2019/15/0092 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0095 B 27.10.2020

Ro 2019/15/0098 B 12.11.2020

Ro 2019/15/0101 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0104 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0107 B 04.11.2020
Ro 2019/15/0110 B 04.11.2020
Ro 2019/15/0113 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0116 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0119 B 04.11.2020
Ro 2019/15/0122 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0125 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0128 B 04.11.2020
Ro 2019/15/0131 B 12.11.2020
Ro 2019/15/0134 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0137 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0140 B 04.11.2020
Ro 2019/15/0143 B 12.11.2020
Ro 2019/15/0146 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0149 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0152 B 04.11.2020
Ro 2019/15/0155 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0158 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0161 B 04.11.2020
Ro 2019/15/0164 B 12.11.2020
Ro 2019/15/0167 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0170 B 27.10.2020
Ro 2019/15/0173 B 04.11.2020

Vorabentscheidungsverfahren:

* Vorabentscheidungsantrag:

Ro 2019/15/0029 B 03.09.2019

* EuGH-Entscheidung:

EU 2019/0001-0003

Rechtssatz

Sprachliche Abweichungen der Definitionen (vgl. Artikel 1 Abs. 1 der Richtlinie 2015/1535 und § 2 WNotifG) ergeben sich einerseits nur dahin, dass in § 2 WNotifG auch der Anhang I der Richtlinie (wenn auch ohne die in der Richtlinie aufgezählten Beispiele) eingearbeitet ist (vgl. die Erläuterungen zur Änderung des WNotifG mit LGBL Nr. 32/2003, Beilage Nr. 1/2003: damals noch verwiesen auf Anhang V der Richtlinie 98/34/EG vom 20. Juli 1998), und andererseits durch eine "Anpassung an eine gendergerechte Sprache" (vgl. Erläuterungen zur Änderung des WNotifG mit LGBL Nr. 36/2016, Beilage Nr. 10/2016). Damit ist aber aus den im Urteil des EuGH vom 8. Oktober 2020, C-711/19, angeführten Gründen auch abzuleiten, dass die Bestimmungen des WWAG nicht notifizierungspflichtig iSd WNotifG waren. Im Übrigen könnte die Verletzung einer über die unionsrechtlichen Vorgaben hinausgehenden (bloß) innerstaatlichen Notifizierungspflicht nur zum Verstoß der Bestimmungen des WWAG gegen Verfassungsrecht des Landes Wien (und nicht zu ihrer Unwirksamkeit) führen.

European Case Law Identifier

ECLI:AT:VWGH:2020:RO2019150029.J02