

**Gericht**

OGH

**Rechtssatznummer**

RS0124801

**Entscheidungsdatum**

11.03.2024

**Geschäftszahl**

15Os26/09a; 13Os93/09i; 12Os201/09i; 11Os103/12z; 17Os3/12p; 12Os23/13v; 13Os76/13w; 12Os156/13b; 14Os43/14a; 17Os28/14t; 17Os27/14w; 17Os34/14z; 17Os29/14i; 17Os38/14p; 17Os35/14x; 15Os127/14m; 13Os14/15f; 12Os61/15k; 15Os52/15h; 14Os66/15k; 12Os75/15v; 11Os93/14g; 14Os52/16b; 14Os81/16t; 12Os122/16d; 14Os74/16p; 15Os110/16i; 14Os130/06y; 12Os166/16b; 13Os18/17x; 14Os45/17z; 14Os52/17d; 11Os134/17s; 11Os88/17a; 11Os13/18y; 11Os30/18y; 14Os38/18x; 11Os39/18x; 14Os97/18y; 11Os32/19v; 14Os1/19g; 15Os96/19k; 13Os75/19g; 14Os132/19x; 14Os124/19w; 11Os162/19m; 12Os44/20t; 14Os23/20v; 14Os141/19w; 14Os48/20w; 14Os27/20g; 12Os89/20k; 15Os60/20t; 15Os69/20s; 14Os89/20z; 15Os3/20k; 11Os49/20w; 12Os5/21h; 14Os7/21t; 14Os9/21m; 13Os25/21g; 13Os103/21b; 15Os29/22m; 15Os69/22v; 11Os79/22k; 12Os112/22w; 12Os103/22x; 12Os123/22p; 15Os8/23z; 13Os128/22f; 14Os63/23f; 13Os69/23f; 15Os106/23m; 13Os82/23t; 12Os76/23b; 15Os10/24w; 13Os93/23k

**Norm**

StPO §198

StPO §281 Abs1 Z10a

**Rechtssatz**

Die Darstellung einer Diversionsrüge ist - unter Beachtung der Notwendigkeit des kumulativen Vorliegens der Voraussetzungen nach § 198 StPO - auf der Basis der Urteilsfeststellungen methodisch korrekt zu entwickeln (Ratz, WK-StPO § 281 Rz 659 f).

**Entscheidungstexte**

TE OGH 2009-06-24 15 Os 26/09a

Beisatz: Indem der Beschwerdeführer bloß pauschal behauptet, bei einer Begünstigung eines Gläubigers erscheine eine Verurteilung weder aus spezial- noch aus generalpräventiven Gründen notwendig, legt er nicht dar, weshalb bei einer gegen § 158 Abs 1 StGB verstoßenden Veranlassung von Geldflüssen in Höhe von immerhin über 36.000 Euro und des damit einhergehenden - vom Nichtigkeitswerber bestrittenen - erheblichen sozialen Störwerts im Hinblick auf diversionelle Maßnahmen eine Bestrafung nicht geboten sein sollte, um der Begehung strafbarer Handlungen durch andere entgegenzuwirken. (T1)

TE OGH 2009-10-15 13 Os 93/09i

Vgl; Beisatz: Nichtigkeit des Urteils nach § 281 Abs 1 Z 10a StPO ist nicht nur dann gegeben, wenn die darin enthaltenen Feststellungen bei richtiger Rechtsansicht die Nichtanwendung der Diversion nicht zu tragen vermögen, sondern auch, wenn Ergebnisse der Hauptverhandlung auf einen Umstand hindeuten, der für die positive Beurteilung der diversionellen Voraussetzungen den Ausschlag gäbe, das Gericht dazu aber keine Feststellungen getroffen hat (WK-StPO § 281 Rz 659). (T2)

TE OGH 2010-02-11 12 Os 201/09i  
Vgl; Hier: § 345 Abs 1 Z 12a StPO. (T3)

TE OGH 2012-10-09 11 Os 103/12z  
Vgl

TE OGH 2012-10-02 17 Os 3/12p  
TE OGH 2013-03-07 12 Os 23/13v  
Beisatz: Hier: Voraussetzungen nach § 7 Abs 1 und 2 JGG. (T4)

TE OGH 2013-10-03 13 Os 76/13w  
Auch

TE OGH 2014-03-06 12 Os 156/13b  
Auch

TE OGH 2014-08-12 14 Os 43/14a  
Auch; Beis wie T2

TE OGH 2014-08-11 17 Os 28/14t  
Auch

TE OGH 2014-08-11 17 Os 27/14w  
Auch

TE OGH 2014-10-13 17 Os 34/14z  
Auch

TE OGH 2014-11-24 17 Os 29/14i  
Auch

TE OGH 2014-11-24 17 Os 38/14p  
Auch

TE OGH 2014-11-24 17 Os 35/14x  
Auch

TE OGH 2014-12-03 15 Os 127/14m  
Auch

TE OGH 2015-04-15 13 Os 14/15f  
Auch

TE OGH 2015-07-09 12 Os 61/15k  
Auch

TE OGH 2015-07-22 15 Os 52/15h  
Auch

TE OGH 2015-08-04 14 Os 66/15k  
Auch

TE OGH 2015-08-27 12 Os 75/15v  
Auch

TE OGH 2016-02-16 11 Os 93/14g  
TE OGH 2016-06-28 14 Os 52/16b  
TE OGH 2016-10-20 14 Os 81/16t  
TE OGH 2016-11-04 12 Os 122/16d  
TE OGH 2016-11-29 14 Os 74/16p  
TE OGH 2016-12-14 15 Os 110/16i  
TE OGH 2017-02-28 14 Os 130/06y  
TE OGH 2017-03-02 12 Os 166/16b  
TE OGH 2017-05-17 13 Os 18/17x  
TE OGH 2017-07-04 14 Os 45/17z  
Auch

TE OGH 2017-09-05 14 Os 52/17d  
Auch

TE OGH 2018-03-13 11 Os 134/17s  
Auch

TE OGH 2018-03-13 11 Os 88/17a  
TE OGH 2018-03-13 11 Os 13/18y  
TE OGH 2018-04-10 11 Os 30/18y  
TE OGH 2018-05-29 14 Os 38/18x  
Auch

TE OGH 2018-08-28 11 Os 39/18x  
Auch

TE OGH 2018-12-11 14 Os 97/18y  
Auch

TE OGH 2019-05-28 11 Os 32/19v  
TE OGH 2019-05-21 14 Os 1/19g  
Auch

TE OGH 2019-10-17 15 Os 96/19k

TE OGH 2019-11-13 13 Os 75/19g  
Vgl

TE OGH 2020-02-25 14 Os 132/19x  
TE OGH 2020-02-25 14 Os 124/19w  
TE OGH 2020-03-18 11 Os 162/19m  
TE OGH 2020-05-04 12 Os 44/20t  
Vgl; Beis wie T2

TE OGH 2020-04-29 14 Os 23/20v  
Vgl

TE OGH 2020-04-14 14 Os 141/19w  
Vgl

TE OGH 2020-06-09 14 Os 48/20w  
Vgl

TE OGH 2020-07-21 14 Os 27/20g  
Vgl

TE OGH 2020-09-10 12 Os 89/20k  
TE OGH 2020-06-30 15 Os 60/20t  
Vgl

TE OGH 2020-07-27 15 Os 69/20s  
TE OGH 2020-09-29 14 Os 89/20z  
Vgl

TE OGH 2020-12-23 15 Os 3/20k  
Vgl

TE OGH 2021-01-08 11 Os 49/20w  
Vgl

TE OGH 2021-02-17 12 Os 5/21h  
TE OGH 2021-02-18 14 Os 7/21t  
Vgl

TE OGH 2021-03-23 14 Os 9/21m  
TE OGH 2021-05-19 13 Os 25/21g  
Vgl

TE OGH 2022-02-16 13 Os 103/21b  
Vgl

TE OGH 2022-06-07 15 Os 29/22m  
Vgl

TE OGH 2022-09-14 15 Os 69/22v  
Vgl

TE OGH 2022-09-27 11 Os 79/22k  
Vgl

TE OGH 2022-11-07 12 Os 112/22w  
TE OGH 2022-11-07 12 Os 103/22x  
Vgl

TE OGH 2022-12-07 12 Os 123/22p  
Vgl

TE OGH 2023-03-08 15 Os 8/23z  
vgl

TE OGH 2023-03-22 13 Os 128/22f  
vgl

TE OGH 2023-08-01 14 Os 63/23f  
TE OGH 2023-09-20 13 Os 69/23f  
vgl

TE OGH 2023-11-08 15 Os 106/23m  
vgl

TE OGH 2023-11-15 13 Os 82/23t  
vgl

TE OGH 2023-10-19 12 Os 76/23b  
vgl; Beisatz wie T4

TE OGH 2024-03-11 15 Os 10/24w  
vgl

TE OGH 2024-03-06 13 Os 93/23k  
vgl

**European Case Law Identifier**  
ECLI:AT:OGH0002:2009:RS0124801