

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0124359

Entscheidungsdatum

15.12.2008

Geschäftszahl

15Os156/08t; 15Os164/08v; 15Os168/09h; 11Os119/09y; 11Os121/09t; 11Os117/10f; 15Os130/10x; 15Os28/10x; 15Os98/10s; 15Os81/11t; 15Os175/10i; 14Os12/11p; 15Os101/11h; 12Os174/11x; 12Os149/11w; 15Os92/11k; 15Os94/12f; 17Os11/12i; 15Os39/12t; 15Os150/12s; 15Os34/13h; 13Os139/12h; 14Os145/13z; 13Os71/13k; 15Os151/12p (15Os32/13i); 15Os52/12d; 14Os96/13v (14Os143/13f, 14Os144/13b); 12Os66/14v; 11Os67/14h; 15Os72/14y; 14Os127/14d; 12Os111/14m; 14Os92/14g; 14Os28/15x; 13Os2/15s; 13Os84/14y; 13Os19/15s; 14Os37/15w; 11Os55/15w; 14Os60/15b (14Os73/15i); 13Os99/15f; 15Os110/15p; 13Os90/15g; 14Os100/15k; 12Os154/15m; 14Os10/16a (14Os11/16y); 13Os115/15h; 14Os17/16f; 15Os3/16d; 14Os35/16b; 13Os17/16y; 15Os128/16m (15Os129/16h); 12Os83/17y (12Os84/17w); 12Os104/17m (12Os105/17h); 13Os83/18g (13Os84/18d); 15Os129/19p (15Os130/19k); 11Os50/20t (11Os71/20f); 11Os85/20i (11Os86/20m); 15Os29/21k (15Os30/21g); 14Os31/21x

Norm

StPO §363a Abs 1

Rechtssatz

Ein Erneuerungsantrag, der sich nicht auf eine Entscheidung des EGMR berufen kann, hat deutlich und bestimmt darzulegen, worin eine - vom angerufenen Obersten Gerichtshof sodann selbst zu beurteilende - Grundrechtsverletzung im Sinn des § 363a Abs 1 StPO zu erblicken sei. Dabei hat er sich mit der als grundrechtswidrig bezeichneten Entscheidung in allen relevanten Punkten auseinanderzusetzen.

Entscheidungstexte

TE OGH 2008-12-15 15 Os 156/08t

TE OGH 2009-06-24 15 Os 164/08v

TE OGH 2010-02-17 15 Os 168/09h

Auch; Beisatz: Die Opfereigenschaft nach Art 34 MRK ist nur dann anzunehmen, wenn der Beschwerdeführer substantiiert und schlüssig vorträgt, in einem bestimmten Konventionsrecht verletzt zu sein. (T1)

TE OGH 2010-03-02 11 Os 119/09y

Auch

TE OGH 2010-08-17 11 Os 121/09t

Beis wie T1

TE OGH 2010-09-28 11 Os 117/10f
TE OGH 2010-12-15 15 Os 130/10x
TE OGH 2010-12-15 15 Os 28/10x
Auch; Beis wie T1

TE OGH 2011-03-16 15 Os 98/10s
Vgl auch

TE OGH 2011-06-29 15 Os 81/11t
Auch; Beis wie T1

TE OGH 2011-06-29 15 Os 175/10i
Beis wie T1

TE OGH 2011-08-30 14 Os 12/11p
TE OGH 2011-10-19 15 Os 101/11h
Beis wie T1

TE OGH 2011-12-20 12 Os 174/11x
Auch

TE OGH 2012-01-31 12 Os 149/11w
Auch; Beis wie T1

TE OGH 2012-02-29 15 Os 92/11k
TE OGH 2012-09-26 15 Os 94/12f
Auch

TE OGH 2012-12-10 17 Os 11/12i

Vgl; Beisatz: Prozessförmiges Aufzeigen von Rechtsfehlern als Grund für Erneuerung des Strafverfahrens bedarf methodengerechter (das heißt, nach Maßgabe juristisch geordneter Gedankenführung zumindest vertretbarer, wenngleich nicht notwendigerweise zutreffender) Ableitung der aufgestellten Rechtsbehauptung aus der reklamierten Grundrechtsverheißung. Es gilt nichts anderes als für prozessförmige Darstellung einer Rechts- oder Subsumtionsrüge. Ohne nachvollziehbaren Bezug zum reklamierten Grundrecht fehlt es an der prozessualen Möglichkeit, dessen Verletzung festzustellen, weil amtswegiges Vorgehen des Obersten Gerichtshofs vom Gesetz nicht vorgesehen ist (vgl demgegenüber §§ 290 Abs 1 zweiter Satz, 362 Abs 1 Z 1 StPO). (T2)

Bem: RS0128393. (T3)

TE OGH 2012-11-21 15 Os 39/12t
TE OGH 2013-05-22 15 Os 150/12s
Auch

TE OGH 2013-06-26 15 Os 34/13h
TE OGH 2013-02-14 13 Os 139/12h
Vgl auch

TE OGH 2013-11-05 14 Os 145/13z
TE OGH 2013-11-19 13 Os 71/13k
Auch Beis wie T1

TE OGH 2013-11-13 15 Os 151/12p
Auch; Beis wie T1; Beis wie T2

TE OGH 2013-12-11 15 Os 52/12d
TE OGH 2014-08-12 14 Os 96/13v
Auch

TE OGH 2014-08-28 12 Os 66/14v
Auch

TE OGH 2014-08-26 11 Os 67/14h
Auch

TE OGH 2014-08-27 15 Os 72/14y
Auch

TE OGH 2015-01-20 14 Os 127/14d
TE OGH 2014-12-18 12 Os 111/14m
Auch

TE OGH 2015-03-03 14 Os 92/14g
Auch

TE OGH 2015-04-28 14 Os 28/15x
Auch

TE OGH 2015-04-15 13 Os 2/15s
TE OGH 2015-06-09 13 Os 84/14y
Beis wie T1

TE OGH 2015-06-10 13 Os 19/15s
Beis wie T1

TE OGH 2015-06-16 14 Os 37/15w
TE OGH 2015-06-02 11 Os 55/15w
Auch

TE OGH 2015-08-04 14 Os 60/15b
TE OGH 2015-09-23 13 Os 99/15f
Beis wie T1

TE OGH 2015-10-07 15 Os 110/15p
Auch

TE OGH 2015-10-28 13 Os 90/15g
Auch; Beis wie T1

TE OGH 2015-11-17 14 Os 100/15k
Auch

TE OGH 2016-01-28 12 Os 154/15m
Auch

TE OGH 2016-03-08 14 Os 10/16a
Auch

TE OGH 2016-03-09 13 Os 115/15h
Auch; Beis wie T1

TE OGH 2016-05-24 14 Os 17/16f
Auch

TE OGH 2016-05-25 15 Os 3/16d
Auch

TE OGH 2016-05-24 14 Os 35/16b
Auch

TE OGH 2016-05-18 13 Os 17/16y
Auch

TE OGH 2017-04-05 15 Os 128/16m
Auch

TE OGH 2017-09-21 12 Os 83/17y
Auch

TE OGH 2017-09-21 12 Os 104/17m
Auch

TE OGH 2018-12-19 13 Os 83/18g
Auch

TE OGH 2020-05-12 15 Os 129/19p
Vgl

TE OGH 2020-07-15 11 Os 50/20t
Vgl

TE OGH 2020-10-19 11 Os 85/20i
Vgl; Beis wie T1

TE OGH 2021-04-22 15 Os 29/21k
Vgl

TE OGH 2021-08-10 14 Os 31/21x
Vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:2008:RS0124359