

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0122950

Entscheidungsdatum

26.05.2026

Geschäftszahl

4Ob198/07g; 3Ob261/07i; 3Ob276/07w; 3Ob52/08f; 8Ob118/08y; 8Ob108/08b; 1Ob47/12m; 1Ob1/14z; 5Ob169/13h; 8Ob116/14p; 7Ob85/15y; 5Ob45/16b; 9Ob66/16w; 7Ob155/17w; 1Ob14/19v; 1Ob185/18i; 5Ob215/19g; 7Ob28/20y; 1Ob217/21z; 6Ob119/22a; 2Ob64/23k; 7Ob195/23m; 6Ob125/24m; 7Ob131/24a; 6Ob98/24s; 6Ob136/24d; 7Ob202/24t; 5Ob123/24k; 5Ob72/25m; 6Ob86/25b

Norm

JN §55 Abs1

Rechtssatz

§ 55 Abs 1 JN ist als Ausnahme vom Grundsatz der Nichtzusammenrechnung anzusehen. Daher scheidet eine Zusammenrechnung im Zweifel aus.

Entscheidungstexte

TE OGH 2007-12-11 4 Ob 198/07g

TE OGH 2008-02-27 3 Ob 261/07i

Auch

TE OGH 2008-04-10 3 Ob 276/07w

Auch

TE OGH 2008-04-10 3 Ob 52/08f

Veröff: SZ 2008/50

TE OGH 2008-10-14 8 Ob 118/08y

Veröff: SZ 2009/20

TE OGH 2009-02-23 8 Ob 108/08b

TE OGH 2012-03-23 1 Ob 47/12m

TE OGH 2014-01-23 1 Ob 1/14z

Auch

TE OGH 2014-06-30 5 Ob 169/13h

Vgl aber; Beisatz: Tatsächlich betreffen die in RIS-Justiz RS0122950 genannten Entscheidungen - ausgenommen 3 Ob 52/08f (SZ 2008/50; Zuständigkeit) - Fragen der Rechtsmittelzulässigkeit im Zusammenhang mit Zweifeln über das Vorliegen der Zusammenrechnungsvoraussetzungen des § 55 Abs 1 JN. Eine grundsätzliche Auseinandersetzung insbesondere mit der vom Gesetzgeber gedachten Reichweite des § 55 JN erfolgte in diesen Entscheidungen nicht. (T1)

TE OGH 2014-11-25 8 Ob 116/14p

TE OGH 2015-06-10 7 Ob 85/15y

TE OGH 2016-04-20 5 Ob 45/16b

Auch

TE OGH 2016-11-29 9 Ob 66/16w

TE OGH 2017-09-27 7 Ob 155/17w

TE OGH 2019-03-05 1 Ob 14/19v

TE OGH 2019-03-05 1 Ob 185/18i

Auch

TE OGH 2020-01-16 5 Ob 215/19g

TE OGH 2020-02-19 7 Ob 28/20y

Beisatz: Hier: Mehrere von einem Transportunternehmen durchgeführte Transporte. (T2)

TE OGH 2021-12-14 1 Ob 217/21z

TE OGH 2022-08-29 6 Ob 119/22a

Vgl

TE OGH 2023-05-16 2 Ob 64/23k

vgl

TE OGH 2024-01-24 7 Ob 195/23m

TE OGH 2024-08-27 6 Ob 125/24m

TE OGH 2024-10-23 7 Ob 131/24a

TE OGH 2024-11-06 6 Ob 98/24s

TE OGH 2024-12-11 6 Ob 136/24d

TE OGH 2024-12-18 7 Ob 202/24t

TE OGH 2025-03-06 5 Ob 123/24k

TE OGH 2026-01-29 5 Ob 72/25m

TE OGH 2026-05-26 6 Ob 86/25b

Beisatz: Hier: Kein rechtlicher oder tatsächlicher Zusammenhang zwischen dem geltend gemachten Geldanspruch auf Ersatz des immateriellen Schadens wegen Beteiligung an von Dritten begangenen Bildnisschutzverletzungen nach §§ 78, 87 Abs 2 UrhG und Datenschutzverletzungen nach Art 82 DSGVO, § 29 Abs 1 DSG („Shitstorm“) einerseits und den auf § 1330 Abs 2 ABGB gestützten Ansprüchen auf Widerruf und Veröffentlichung des Widerrufs eigener kreditschädigender Äußerungen der Beklagten andererseits. (T3)

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:2007:RS0122950