

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0119090

Entscheidungsdatum

22.07.2026

Geschäftszahl

14Os62/04; 14Os101/05t; 11Os124/05b; 11Os139/05h; 13Os29/06y; 15Os36/06t; 12Os43/06z; 13Os116/06t; 15Os143/06b; 15Os140/06m; 11Os118/07y; 14Os134/07y; 14Os127/07v; 12Os137/07z; 14Os174/07f; 13Os101/08i; 11Os116/08f; 11Os62/08i; 14Os140/08g; 15Os54/09v; 12Os8/09g (12Os9/09d); 13Os99/09x; 14Os6/10d; 11Os43/10y; 12Os153/09f; 13Os43/10p; 13Os47/10a; 11Os62/10t; 14Os144/10y; 12Os200/10v; 12Os147/10z; 14Os68/11y; 15Os94/11d; 11Os99/11k; 14Os116/11g (14Os1127/11z); 11Os5/12p; 15Os53/12a; 13Os163/11m; 15Os70/12a; 12Os95/12f; 13Os102/12t; 17Os20/12p; 17Os22/12g; 14Os9/13z; 12Os11/13d; 15Os51/13h; 11Os65/13p; 11Os67/13g; 13Os57/13a; 14Os120/13y; 17Os12/13p; 15Os118/13m; 13Os68/13v; 14Os175/13m; 14Os171/13y; 11Os23/14p; 12Os41/14t; 17Os27/14w; 15Os105/14a; 14Os140/14s; 12Os151/14v; 13Os121/14i; 13Os128/14v; 13Os126/14z; 15Os26/15k; 12Os23/15x; 13Os2/14i; 12Os38/15b; 12Os121/14g; 13Os47/15h; 14Os73/16s; 17Os36/15w; 14Os85/17g; 13Os88/17s (13Os89/17p; 13Os90; 17k; 13Os91/17g; 13Os92/17d; 13Os93/17a); 14Os78/18d; 14Os76/18k; 12Os88/19m; 13Os89/19s; 14Os34/20m; 13Os87/19x; 14Os37/20b; 14Os55/20z; 14Os135/20i; 13Os78/21a; 14Os113/21f; 11Os99/22a; 15Os2/23t; 13Os71/23z; 12Os133/23k; 15Os14/24h; 14Os21/24f; 13Os106/23x (13Os107/23v); 12Os29/25v (12Os30/25s); 15Os4/26s; 13Os9/26m

Norm

StPO §281 Abs1 Z9

StPO §281 Abs1 Z10 A

StPO §345 Abs1 Z11

StPO §345 Abs1 Z12

Rechtssatz

Stellt sich heraus, dass in Wahrheit keinerlei Sachverhaltsbezug hergestellt, die verba legalia mithin zirkulär verwendet und recht besehen gar keine Feststellungen getroffen wurden, so liegt ein Rechtsmangel infolge fehlender Feststellungen vor.

Entscheidungstexte

TE OGH 2004-05-25 14 Os 62/04

TE OGH 2005-10-18 14 Os 101/05t

Auch

TE OGH 2006-01-31 11 Os 124/05b

Auch

TE OGH 2006-01-31 11 Os 139/05h

Vgl; Beisatz: Die Wiedergabe der gesetzlichen Tatbestandsmerkmale mit ihrem Wortlaut reicht dann als Sachverhaltsgrundlage aus, wenn der erforderliche Tatsachenbezug gegeben ist. (T1)

TE OGH 2006-05-03 13 Os 29/06y

Vgl auch

TE OGH 2006-05-18 15 Os 36/06t

Beis wie T1

TE OGH 2006-06-01 12 Os 43/06z

Vgl; Beis wie T1

TE OGH 2006-12-20 13 Os 116/06t

TE OGH 2007-01-22 15 Os 143/06b

TE OGH 2007-01-22 15 Os 140/06m

TE OGH 2007-11-20 11 Os 118/07y

Vgl auch; Beisatz: Die Feststellung der subjektiven Tatseite durch Verwendung der verba legalia beeinträchtigt deren Wirksamkeit dann nicht, wenn ein Sachverhaltsbezug hergestellt wird. (T2)

TE OGH 2007-12-04 14 Os 134/07y

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 2008-01-15 14 Os 127/07v

Auch; Beisatz: Die als unzureichend gerügte Verwendung der verba legalia begründet nur im Fall eines Fehlens des Sachverhaltsbezugs einen Rechtsfehler mangels Feststellungen. (T3)

TE OGH 2008-03-13 12 Os 137/07z

Auch; Beisatz: Der ausdrückliche Verweis auf den Urteilsspruch macht die darin enthaltenen, zur Subsumtion zureichenden Daten zum Bestandteil der Entscheidungsgründe. (T4)

TE OGH 2008-04-15 14 Os 174/07f

Vgl auch; Beisatz: Hier: Ausreichender Sachverhaltsbezug. (T5)

TE OGH 2008-08-27 13 Os 101/08i

Auch

TE OGH 2008-09-16 11 Os 116/08f

Vgl auch; Beis wie T5

TE OGH 2008-09-16 11 Os 62/08i

Auch; Beisatz: Hier: Von Amts wegen aufzugreifender Rechtsfehler aufgrund fehlenden Sachverhaltsbezugs hinsichtlich des Qualifikationsausspruchs der Gewerbsmäßigkeit bejaht. (T6)

TE OGH 2008-11-04 14 Os 140/08g

TE OGH 2009-06-03 15 Os 54/09v

Auch; Beisatz: Hier: Kein ausreichender Sachverhaltsbezug. (T7)

TE OGH 2009-04-23 12 Os 8/09g

Beis wie T1; Beis wie T2; Beis wie T3; Beis wie T5

TE OGH 2009-10-15 13 Os 99/09x

Auch

TE OGH 2010-03-02 14 Os 6/10d

Vgl

TE OGH 2010-04-20 11 Os 43/10y

Auch; Beis wie T2; Beis wie T3

TE OGH 2010-04-08 12 Os 153/09f

TE OGH 2010-06-17 13 Os 43/10p

Vgl; Beis ähnlich wie T1; Beis ähnlich wie T2; Beis ähnlich wie T3; Beis wie T5

TE OGH 2010-06-17 13 Os 47/10a

Auch

TE OGH 2010-06-22 11 Os 62/10t

TE OGH 2010-12-28 14 Os 144/10y

TE OGH 2011-01-25 12 Os 200/10v

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2011-03-29 12 Os 147/10z

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2011-08-30 14 Os 68/11y

Vgl auch

TE OGH 2011-08-17 15 Os 94/11d

Vgl; Beis wie T1

TE OGH 2011-08-25 11 Os 99/11k

Vgl auch

TE OGH 2011-11-08 14 Os 116/11g

Auch

TE OGH 2012-03-15 11 Os 5/12p

Vgl; Beis wie T1

TE OGH 2012-05-30 15 Os 53/12a

Vgl auch; Auch Beis wie T2

TE OGH 2012-05-10 13 Os 163/11m

Vgl

TE OGH 2012-08-22 15 Os 70/12a

Auch; Beis wie T1

TE OGH 2012-08-28 12 Os 95/12f

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 2012-11-22 13 Os 102/12t

Vgl auch; Beisatz: Hier: Keine Feststellungen zur zeitlichen Komponente der Intention des Angeklagten, sich durch wiederkehrende Delinquenz eine fortlaufende Einnahme zu verschaffen. (T8)

Bem: Änderung der versehentlich ein zweites Mal vergebenen T-Nummer "T1" auf "T8" - Dezember 2013. (T8a)

TE OGH 2012-12-10 17 Os 20/12p

Vgl; Beisatz: Hier: § 302 Abs 1 StGB; War der Vorsatz der Angeklagten bloß auf Gewinnung allgemein zugänglicher Daten gerichtet (also solcher hinsichtlich derer das ZMR ein öffentliches Register ist), bleibt die Urteilsannahme, sie habe mit dem Vorsatz gehandelt, das Opfer in dessen Recht auf Datenschutz zu schädigen ohne Sachverhaltsbezug. (T9)

Bem: Änderung der versehentlich ein zweites Mal vergebenen T-Nummer "T2" auf "T9" - Dezember 2013. (T9a)

TE OGH 2013-02-25 17 Os 22/12g

Vgl; Beisatz: Hier: § 302 Abs 1 StGB; Setzte der Angeklagte die inkriminierten Handlungen durchwegs vor Beginn (also außerhalb) eines Verwaltungsstrafverfahrens, bleibt die Konstatierung sein Vorsatz habe sich darauf bezogen sowohl das Opfer als auch den Staat in deren Recht auf Durchführung eines Verwaltungsstrafverfahrens durch eine nicht befangene Person zu schädigen, ohne Sachverhaltsbezug. (T10)

Bem: Änderung der versehentlich ein zweites Mal vergebenen T-Nummer "T3" auf "T10" - Dezember 2013. (T10a)

TE OGH 2013-03-05 14 Os 9/13z

Vgl; Beisatz: Hier: Die mit Hilfe der verba legalia getroffenen Feststellungen zur Gewerbsmäßigkeit weisen keinen im Sinn der Rechtsprechung ausreichenden Sachverhaltsbezug hinsichtlich der Länge des Zeitraums, für den der Beschwerdeführer beabsichtigte, sich eine fortlaufende Einnahmequelle durch die wiederkehrende Begehung von Einbruchsdiebstählen zu verschaffen, auf. (T11)

Bem: Änderung der versehentlich ein zweites Mal vergebenen T-Nummer "T4" auf "T11" - Dezember 2013. (T11a)

TE OGH 2013-04-11 12 Os 11/13d

TE OGH 2013-05-22 15 Os 51/13h

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2013-05-28 11 Os 65/13p

Auch; Beis wie T1; Beis wie T5

TE OGH 2013-06-18 11 Os 67/13g
Auch; Beis wie T3

TE OGH 2013-07-02 13 Os 57/13a
Auch

TE OGH 2013-08-27 14 Os 120/13y
Auch; Ähnlich Beis wie T11
Bem: Vormalis versehentlich T4 (siehe Bem T11a) T11b.

TE OGH 2013-09-30 17 Os 12/13p
Vgl; Beisatz: Hier: Zwar hat das Erstgericht das Wissen des Beschwerdeführers, seine Befugnis missbraucht zu haben - im Wesentlichen unter Verwendung der verba legalia - festgestellt, jedoch lässt sich diese Urteilsparagraf mit den übrigen Entscheidungsgründen nicht in Einklang bringen. (T12)

TE OGH 2013-10-02 15 Os 118/13m
Auch; Beis wie T2

TE OGH 2013-08-29 13 Os 68/13v
Vgl auch; Ähnlich Beis wie T1

TE OGH 2013-12-17 14 Os 175/13m
Vgl; Beis wie T11

TE OGH 2013-12-17 14 Os 171/13y
Vgl; Beis wie T11

TE OGH 2014-04-08 11 Os 23/14p
Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3

TE OGH 2014-05-08 12 Os 41/14t
Vgl auch; Beis ähnlich T4

TE OGH 2014-08-11 17 Os 27/14w
Auch

TE OGH 2014-10-01 15 Os 105/14a
Auch; Beisatz: Hier: § 22a Abs 4 Z 2 ADBG 2007. (T13)

TE OGH 2015-01-20 14 Os 140/14s
Auch

TE OGH 2014-12-18 12 Os 151/14v
Auch; Beis ähnlich wie T6

TE OGH 2015-01-22 13 Os 121/14i
Auch; Beis wie T8; Beis wie T11

TE OGH 2014-12-18 13 Os 128/14v
Auch

TE OGH 2015-01-22 13 Os 126/14z
Auch; Beis wie T11

TE OGH 2015-04-29 15 Os 26/15k
Vgl

TE OGH 2015-04-09 12 Os 23/15x
Auch

TE OGH 2015-04-15 13 Os 2/14i
Beis wie T8; Beis wie T11

TE OGH 2015-05-07 12 Os 38/15b
Auch; Beis wie T8; Beis wie T11

TE OGH 2015-06-11 12 Os 121/14g
Auch

TE OGH 2015-06-30 13 Os 47/15h
Auch; Beis wie T8; Beis wie T11

TE OGH 2016-09-14 14 Os 73/16s
Auch

TE OGH 2016-10-03 17 Os 36/15w
Vgl auch; Beis wie T4

TE OGH 2017-11-07 14 Os 85/17g
Auch

TE OGH 2017-10-11 13 Os 88/17s
Auch

TE OGH 2018-09-11 14 Os 78/18d
Auch

TE OGH 2018-10-09 14 Os 76/18k
Auch

TE OGH 2019-08-12 12 Os 88/19m

Vgl; Beis wie t4

TE OGH 2019-11-13 13 Os 89/19s

Vgl; Beis wie T3

TE OGH 2020-04-17 14 Os 34/20m

Vgl

TE OGH 2020-02-26 13 Os 87/19x

TE OGH 2020-04-30 14 Os 37/20b

Vgl; Beisatz: Ein Schuldspruch wegen gewerbsmäßiger Begehung (§ 70 StGB; hier nach § 130 StGB) bedarf Feststellungen hinsichtlich der zeitlichen Komponente der Absicht der Angeklagten, sich durch die wiederkehrende Begehung der Tat eine fortlaufende Einnahme zu verschaffen, sowie hinsichtlich der Höhe des inkriminierten Einkommens. (T14)

TE OGH 2020-07-21 14 Os 55/20z

Vgl

TE OGH 2021-02-18 14 Os 135/20i

Vgl

TE OGH 2021-10-19 13 Os 78/21a

Vgl; Beis nur wie T3

TE OGH 2021-11-16 14 Os 113/21f

Vgl

TE OGH 2022-11-15 11 Os 99/22a

Vgl

TE OGH 2023-03-08 15 Os 2/23t

vgl; Beisatz wie T8; Beisatz wie T11; Beisatz wie T14

Beisatz: Hier: Feststellung der zeitlichen Komponente der Gewerbsmäßigkeit allein durch die Verwendung der verba legalia „über längere Zeit hindurch“. (T15)

TE OGH 2023-11-15 13 Os 71/23z

vgl; nur T4

TE OGH 2024-01-11 12 Os 133/23k

vgl; Beisatz wie T4

TE OGH 2024-04-17 15 Os 14/24h

vgl

TE OGH 2024-05-14 14 Os 21/24f

vgl; Beisatz wie T3

TE OGH 2024-06-26 13 Os 106/23x

vgl

TE OGH 2025-04-02 12 Os 29/25v

vgl

TE OGH 2026-02-25 15 Os 4/26s

vgl; Beisatz wie T2; Beisatz wie T3

TE OGH 2026-07-22 13 Os 9/26m

vgl; nur T4

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:2004:RS0119090