

**Gericht**

OGH

**Rechtssatznummer**

RS0118444

**Entscheidungsdatum**

25.02.2026

**Geschäftszahl**

11Os152/03; 14Os175/03; 15Os15/04; 14Os170/03; 12Os20/04; 14Os92/03; 15Os22/04; 14Os40/04; 11Os28/04; 14Os57/04; 14Os93/04; 11Os82/04; 11Os76/04; 14Os107/04; 13Os135/03; 15Os89/04; 14Os117/04; 13Os110/04; 14Os100/04; 15Os150/04; 15Os37/05p; 13Os16/05k; 15Os25/05y; 14Os47/05a; 14Os60/05p; 13Os15/05p; 11Os109/05x; 12Os124/05k; 12Os90/05k; 11Os12/06h; 13Os10/06d; 11Os34/06v; 12Os53/06w; 14Os33/06v; 15Os48/06g; 13Os61/07f; 14Os111/07s; 13Os91/07t; 13Os101/07p; 12Os11/08x; 15Os63/07i; 13Os68/08m; 13Os84/08i; 14Os104/08p; 15Os168/08g; 15Os44/09y; 13Os31/09x; 13Os35/09k; 1Bkd2/09; 14Os55/08g; 13Os180/08g; 12Os71/09x; 13Os84/09s; 15Os24/10h; 13Os40/10x; 14Os10/10t (14Os11/10i); 15Os136/10d; 15Os142/10m; 11Os130/10t; 15Os28/10x; 13Os12/11f; 12Os4/11x; 11Os46/11s; 15Os55/11v; 15Os65/11i; 11Os6/12k; 12Os188/11f; 12Os17/12k; 12Os7/12i; 15Os99/12s; 14Os95/12w; 11Os39/13i; 15Os20/13z; 15Os1/13f; 15Os28/13a; 13Os47/13f; 13Os44/13i; 13Os46/13h; 12Os98/13y; 14Os148/13s; 15Os7/14i; 11Os27/14a; 15Os59/14m; 25Os8/14k; 17Os7/14d; 14Os117/14h; 14Os22/15i; 12Os42/16t; 12Os62/16h; 15Os83/16v (15Os84/16s); 14Os62/17z; 14Os102/17g; 15Os125/17x; 13Os82/18k; 13Os109/18f; 11Os149/19z; 13Os13/20s; 13Os35/20a; 11Os126/20v; 14Os110/20p; 24Ds1/21p; 11Os16/22w; 15Os8/23z; 15Os38/22k; 21Ds3/23p; 14Os100/24y; 14Os8/25w; 15Os7/26g

**Norm**

StPO §55 B

StPO §238

StPO §281 Abs1 Z4 A

StPO §345 Abs1 Z5

**Rechtssatz**

Einem Beweisantrag muss neben Beweismittel und Beweisthema stets zu entnehmen sein, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse (WK-StPO § 281 Rz 330) und inwieweit dieses für die Schuldfrage und Subsumtionsfrage von Bedeutung ist.

**Entscheidungstexte**

TE OGH 2004-01-20 11 Os 152/03

TE OGH 2004-02-17 14 Os 175/03

Auch

TE OGH 2004-02-19 15 Os 15/04

Auch

TE OGH 2004-03-16 14 Os 170/03

nur: Einem Beweisantrag muss stets zu entnehmen sein, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse (WK-StPO § 281 Rz 330). (T1)

TE OGH 2004-04-02 12 Os 20/04

Auch

TE OGH 2004-04-14 14 Os 92/03

nur: Einem Beweisantrag muss stets zu entnehmen sein, inwieweit das vom Antragsteller behauptete Ergebnis für die Schuldfrage und Subsumtionsfrage von Bedeutung ist. (T2)

TE OGH 2004-04-22 15 Os 22/04

Auch

TE OGH 2004-05-05 14 Os 40/04

TE OGH 2004-04-27 11 Os 28/04

Auch

TE OGH 2004-05-25 14 Os 57/04

nur T1

TE OGH 2004-08-10 14 Os 93/04

TE OGH 2004-08-24 11 Os 82/04

Auch

TE OGH 2004-08-24 11 Os 76/04

Auch; nur T2

TE OGH 2004-10-05 14 Os 107/04

Auch

TE OGH 2004-10-06 13 Os 135/03

Auch

TE OGH 2004-12-02 15 Os 89/04

nur T2; Beisatz: Nach (Jahrzehnte zurück reichender) gefestigter Rechtsprechung muss im Beweisantrag, soweit dies nicht auf der Hand liegt, angegeben werden, aus welchen Gründen zu erwarten ist, dass die Durchführung des begehrten Beweises das vom Antragsteller behauptete Ergebnis haben werde und inwieweit dieses - sofern es nicht offensichtlich ist - für die Schuld- oder Subsumtionsfrage von Bedeutung ist. (T3)

TE OGH 2004-11-16 14 Os 117/04

Auch; nur T2

TE OGH 2004-12-01 13 Os 110/04

Auch; nur T2

TE OGH 2005-02-15 14 Os 100/04  
Auch; nur T1

TE OGH 2005-01-26 15 Os 150/04  
Auch; Beis wie T3

TE OGH 2005-04-21 15 Os 37/05p  
TE OGH 2005-04-27 13 Os 16/05k  
Auch; nur T1

TE OGH 2005-04-21 15 Os 25/05y  
Auch

TE OGH 2005-08-09 14 Os 47/05a  
Auch; nur T1

TE OGH 2005-08-09 14 Os 60/05p  
Auch

TE OGH 2005-09-28 13 Os 15/05p  
Auch

TE OGH 2005-11-15 11 Os 109/05x  
Auch

TE OGH 2005-12-15 12 Os 124/05k  
nur T1

TE OGH 2006-01-12 12 Os 90/05k  
nur T1

TE OGH 2006-03-28 11 Os 12/06h  
Auch

TE OGH 2006-04-05 13 Os 10/06d  
Vgl auch

TE OGH 2006-06-20 11 Os 34/06v  
Auch; nur T1

TE OGH 2006-06-22 12 Os 53/06w  
Vgl auch; nur T1

TE OGH 2006-12-21 14 Os 33/06v

Ähnlich

TE OGH 2007-01-22 15 Os 48/06g

Auch; nur T1

TE OGH 2007-08-01 13 Os 61/07f

Auch

TE OGH 2007-10-16 14 Os 111/07s

Beisatz: Einem auf Beweisaufnahmen abzielenden Antrag muss neben Beweismittel und Beweisthema auch zu entnehmen sein, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse und inwieweit dieses für Schuld- und Subsumtionsfrage (im Fall analoger Anwendung der Z 4 im Rahmen einer Sanktionsrüge: für die Sanktionsfrage) von Bedeutung ist, sofern sich diese Umstände nicht unmissverständlich aus dem Zusammenhang ergeben (WK-StPO § 281 Rz 327). (T4)

TE OGH 2007-10-03 13 Os 91/07t

TE OGH 2007-11-07 13 Os 101/07p

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2008-03-13 12 Os 11/08x

Auch

TE OGH 2008-05-08 15 Os 63/07i

TE OGH 2008-06-11 13 Os 68/08m

Auch

TE OGH 2008-07-23 13 Os 84/08i

Auch

TE OGH 2008-09-23 14 Os 104/08p

Vgl

TE OGH 2008-12-15 15 Os 168/08g

Auch; nur T1; Beis wie T3; Beis wie T4

TE OGH 2009-05-13 15 Os 44/09y

Beisatz: Hier: Der Antrag auf Vernehmung eines bestimmten Zeugen ließ nicht erkennen, weshalb dieser Beweis geeignet sein sollte, das behauptete Beweisthema zu klären. Spekulationen bilden keine tragfähige Grundlage für einen Beweisantrag. (T5)

TE OGH 2009-05-07 13 Os 31/09x

Auch

TE OGH 2009-05-07 13 Os 35/09k

Auch; nur T1; Beisatz: Ansonsten unzulässiger Erkundungsbeweis. (T6)

TE OGH 2009-06-15 1 Bkd 2/09

Auch

TE OGH 2009-03-17 14 Os 55/08g

Vgl; Beis wie T3; Beis wie T4; Beisatz: Eine gegen die Missachtung von Beweisanträgen gerichtete Verfahrensrüge nur dann erfolgreich sein kann, wenn sie sich auf einen in der Hauptverhandlung gestellten entsprechenden Antrag bezieht, dem - unabhängig von der Person des Antragstellers - neben Beweismittel und Beweisthema zu entnehmen sein muss, warum die beantragte Beweisaufnahme das vom Antragsteller behauptete Ergebnis erwarten lasse und inwieweit dieses für Schuld- und Subsumtionsfrage (im Fall analoger Anwendung der Z 4 im Rahmen einer Sanktionsrüge: für die Sanktionsfrage) von Bedeutung ist, soweit dies nicht offensichtlich ist (§ 55 Abs 1 und Abs 2 StPO). (T7)

Beisatz: Die Erheblichkeit fehlt einem Beweisantrag, wenn dafür die Richtigkeit einer vom Schöffengericht (Schwurgerichtshof) als unglaubwürdig abgelehnten Behauptung Voraussetzung wäre, wobei diese Einschätzung des erkennenden Gerichts sich naturgemäß nur auf den Urteilszeitpunkt beziehen kann, sodass jede davor getroffene Verfügung (§ 238 Abs 2 StPO) unter dieser auflösenden Bedingung steht. (T8)

Beisatz: Wenn das Gesetz auch Prozessökonomie als Grund für die Abweisung eines Beweisantrags nur unter dem Gesichtspunkt der Undurchführbarkeit gelten lässt, wird vom Antragsteller (insbesondere von der Staatsanwaltschaft; vgl WK-StPO § 281 [2008] Rz 300) eine umso eingehendere Begründung dafür verlangt, warum das angestrebte Beweisergebnis erwartet werden kann, je mehr sein Verhalten eine bewusste Verfahrensverzögerung erkennen lässt und je fraglicher die Brauchbarkeit des geforderten Verfahrensschrittes im Lichte der übrigen Beweisergebnisse ist. (T9)

Bem: Vgl zum Ganzen WK-StPO § 281 [2008] 330 ff, 342 ff). (T10)

TE OGH 2009-07-23 13 Os 180/08g

Auch; Beis ähnlich wie T3; Beisatz: WK-StPO § 281 Rz 321. (T11)

TE OGH 2009-07-02 12 Os 71/09x

TE OGH 2009-08-27 13 Os 84/09s

Auch; Beis wie T6; Beisatz: WK-StPO § 281 Rz 329. (T12)

TE OGH 2010-03-17 15 Os 24/10h

Auch

TE OGH 2010-06-17 13 Os 40/10x

Auch; nur T1; Beis wie T6

TE OGH 2010-04-13 14 Os 10/10t

TE OGH 2010-11-10 15 Os 136/10d

nur T1; Beis wie T6

TE OGH 2010-11-10 15 Os 142/10m

Auch; nur T1; Beis wie T6

TE OGH 2010-11-16 11 Os 130/10t

Vgl auch

TE OGH 2010-12-15 15 Os 28/10x

Auch; nur T2

TE OGH 2011-04-07 13 Os 12/11f  
Auch

TE OGH 2011-03-29 12 Os 4/11x  
nur T1

TE OGH 2011-05-19 11 Os 46/11s  
Vgl auch; Beis wie T6

TE OGH 2011-06-29 15 Os 55/11v  
Auch; Beis ähnlich wie T4

TE OGH 2011-09-21 15 Os 65/11i  
Vgl auch; Beisatz: Dies gilt auch für Fragen der Beteiligten, deren Zusammenhang mit dem Prozessgegenstand nicht offensichtlich ist. (T13)

TE OGH 2012-02-16 11 Os 6/12k  
Auch

TE OGH 2012-01-31 12 Os 188/11f  
TE OGH 2012-04-12 12 Os 17/12k  
Auch

TE OGH 2012-02-28 12 Os 7/12i  
Vgl auch

TE OGH 2012-09-26 15 Os 99/12s  
Auch; nur T1

TE OGH 2012-11-20 14 Os 95/12w  
Vgl; Beisatz: Hier: Die Ablehnung der begehrten Zeugenvernehmungen hat Verteidigungsrechte nicht beeinträchtigt. Es hätte eines Vorbringens bedurft, weshalb die Aussagen der Genannten geeignet sein sollten, die korrespondierenden Gutachten des Sachverständigen des Versicherungsunternehmens und des gerichtlich beeedeten Sachverständigen, die auf einer genauen Untersuchung basieren, zu entkräften. (T14)

TE OGH 2013-03-19 11 Os 39/13i  
Auch

TE OGH 2013-04-24 15 Os 20/13z  
TE OGH 2013-05-22 15 Os 1/13f  
Auch; Beis wie T7; Beis wie T8; Beis wie T9

TE OGH 2013-04-24 15 Os 28/13a

Auch; Beis wie T5

TE OGH 2013-07-02 13 Os 47/13f

Auch

TE OGH 2013-05-16 13 Os 44/13i

Auch

TE OGH 2013-07-02 13 Os 46/13h

Vgl auch

TE OGH 2013-10-17 12 Os 98/13y

Vgl auch

TE OGH 2013-12-17 14 Os 148/13s

Vgl; Beisatz: Hier: Das Verlangen nach Vernehmung von namentlich nicht genannten Justizwachbeamten zu angeblichen - nicht näher bezeichneten - Beschuldigungen nicht namentlich genannter Häftlinge ist auf eine unzulässige Erkundungsbeweisführung gerichtet. (T15)

TE OGH 2014-04-23 15 Os 7/14i

Auch; Beis wie T6

TE OGH 2014-05-13 11 Os 27/14a

Auch

TE OGH 2014-05-27 15 Os 59/14m

TE OGH 2014-08-05 25 Os 8/14k

Vgl

TE OGH 2014-10-13 17 Os 7/14d

Auch; Beis wie T3; Beis wie T7

TE OGH 2014-12-16 14 Os 117/14h

Auch; Beisatz: Das Vorhandensein verwertbarer DNA-Spuren auf benutzten Gegenständen ist nach empirischen Erfahrungssätzen keineswegs selbstverständlich. (T16)

TE OGH 2015-04-28 14 Os 22/15i

TE OGH 2016-09-22 12 Os 42/16t

Auch

TE OGH 2016-09-22 12 Os 62/16h

Auch; Beis wie T5

TE OGH 2017-02-15 15 Os 83/16v

Auch

TE OGH 2017-11-07 14 Os 62/17z

Auch

TE OGH 2017-12-12 14 Os 102/17g

Auch; Beisatz: Hier: Fehlende Angaben zur Wahrnehmungsgrundlage des beantragten Zeugen. (T17)

TE OGH 2017-11-22 15 Os 125/17x

Auch; Beis wie T3; Beis wie T4

TE OGH 2018-10-10 13 Os 82/18k

Auch

TE OGH 2018-11-21 13 Os 109/18f

Auch; Beis wie T17

TE OGH 2019-12-10 11 Os 149/19z

Vgl; Beisatz: Hier: Im Zusammenhang mit einem Antrag auf Fortführung des Ermittlungsverfahrens nach § 195 Abs 1 Z 3 StPO. (T18)

TE OGH 2020-04-28 13 Os 13/20s

Vgl

TE OGH 2020-12-09 13 Os 35/20a

Vgl

TE OGH 2021-02-01 11 Os 126/20v

Vgl; nur T1; Beis wie T6

TE OGH 2021-02-18 14 Os 110/20p

Vgl; Beis wie T5; Beis wie T17

TE OGH 2021-10-18 24 Ds 1/21p

Vgl

TE OGH 2022-04-13 11 Os 16/22w

Vgl; Beis wie T16

TE OGH 2023-03-08 15 Os 8/23z

vgl

TE OGH 2023-03-08 15 Os 38/22k

vgl; Beisatz: Hier: In Bezug auf den Antrag auf Beiziehung eines Sachverständigen. (T19)

TE OGH 2024-06-17 21 Ds 3/23p

vgl

TE OGH 2024-11-05 14 Os 100/24y

vgl; Beisatz wie T6; Beisatz wie T9

TE OGH 2025-04-17 14 Os 8/25w

vgl; nur T2; Beisatz wie T4

TE OGH 2026-02-25 15 Os 7/26g

vgl; Beisatz wie T6

**European Case Law Identifier**

ECLI:AT:OGH0002:2004:RS0118444