

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0118060

Entscheidungsdatum

28.07.2026

Geschäftszahl

14Os79/03; 14Os58/05v; 13Os99/05s; 15Os139/05p; 14Os80/08h; 12Os85/08d; 13Os104/08f; 15Os142/10m; 15Os157/10t; 11Os196/09x; 15Os172/11z; 14Os94/12y; 11Os138/13y; 15Os153/13h; 14Os142/14k; 13Os14/15f; 11Os5/15t; 13Os20/15p; 12Os4/16d; 11Os23/16s; 11Os53/15a (11Os141/15t); 15Os31/16x; 13Os105/15p (13Os106/15k); 11Os10/16d; 11Os82/18w; 13Os123/18i; 14Os42/19m; 15Os16/20x; 11Os18/20m; 14Os71/20b; 11Os132/20a; 14Os2/21g; 12Os44/21v; 15Os16/22z; 12Os50/22b; 15Os64/23k; 12Os68/23a; 14Os43/24s; 15Os115/24m; 13Os78/24f; 13Os7/25s; 14Os61/23m; 11Os41/25a; 13Os9/26m; 14Os21/26h; 15Os38/26s

Norm

StPO §249 Abs1

StPO §281 Abs1 Z4 A

Rechtssatz

Als Antrag wird nur ein deutlich und bestimmt formuliertes Begehren aufgefasst.

Entscheidungstexte

TE OGH 2003-09-30 14 Os 79/03

TE OGH 2005-08-09 14 Os 58/05v

Auch; Beisatz: Dieses ist notwendig, um eine im Sinne des Z 4 mit Nichtigkeit bedrohte Pflicht zur Entscheidung des Schöffensenates über diesen Antrag zu begründen. (T1)

TE OGH 2006-02-15 13 Os 99/05s

Auch; Beisatz: Eine erfolgversprechende Rüge der Abweisung von Beweisanträgen setzt unter anderem voraus, dass die Anträge vom Beschwerdeführer in der Hauptverhandlung deutlich und bestimmt mündlich vorgetragen worden sind. Ein unsubstantiiert vorgenommener bloßer Verweis des Beschwerdeführers auf einen auch mehrere andere Anträge enthaltenden Schriftsatz entspricht diesem Antragserfordernis ebenso wenig wie die Verlesung des Schriftsatzes. (T2)

TE OGH 2006-08-03 15 Os 139/05p

Vgl auch; Beisatz: Eine Verletzung des Fragerechts des Angeklagten an den Sachverständigen lag nicht vor, weil dieses nur in der Hauptverhandlung mündlich gestellte Fragen betreffen kann. Eine in der Hauptverhandlung vom Verteidiger nicht vorgetragene, vielmehr lediglich zuvor in Schriftform dem Sachverständigen übermittelte „Fragenliste“ hat keine prozessuale Bedeutung. (T3)

TE OGH 2008-07-08 14 Os 80/08h

Auch; Beis wie T2 nur: Eine erfolgversprechende Rüge der Abweisung von Beweisanträgen setzt unter anderem voraus, dass die Anträge vom Beschwerdeführer in der Hauptverhandlung deutlich und bestimmt mündlich vorgetragen worden sind. (T4)

Beisatz: Dass der (schriftliche) Beweisantrag in der Hauptverhandlung verlesen wurde, ändert an der fehlenden Berechtigung zur Erhebung der Verfahrensrüge nichts. (T5)

TE OGH 2008-07-17 12 Os 85/08d

Vgl; Beis ähnlich wie T2; Beisatz: Der bloße Verweis auf das schriftlich Vorgebrachte ist nicht hinreichend (WK-StPO § 281 Rz 310f). (T6)

TE OGH 2008-08-27 13 Os 104/08f

Auch; Beisatz: Die „Rüge“ des Umstands, dass das Gutachten des Sachverständigen der Verteidigung erst kurz vor der Hauptverhandlung zugegangen ist, ist einem Antrag, die Hauptverhandlung zu vertagen, keinesfalls gleichzuhalten. (T7)

TE OGH 2010-11-10 15 Os 142/10m

Beis wie T2

TE OGH 2011-02-16 15 Os 157/10t

Vgl auch; Beis ähnlich wie T2

TE OGH 2010-03-02 11 Os 196/09x

Vgl auch

TE OGH 2012-02-29 15 Os 172/11z

Auch

TE OGH 2012-11-20 14 Os 94/12y

Beis wie T2; Beisatz: Indem der Verteidiger in der Hauptverhandlung ausdrücklich „den Antrag“ wie in einem Schriftsatz wiederholt oder in der Hauptverhandlung „beantragt wie schriftlich in einem Schriftsatz“, macht er deutlich und bestimmt den (gesamten) Inhalt der von ihm genannten, bereits bei den Akten befindlichen Schriftsätze zum Gegenstand seiner Antragstellung in der Hauptverhandlung. (T8)

TE OGH 2013-12-10 11 Os 138/13y

TE OGH 2013-11-13 15 Os 153/13h

Vgl; Beis ähnlich wie T7

TE OGH 2015-01-20 14 Os 142/14k

Auch

TE OGH 2015-04-15 13 Os 14/15f

TE OGH 2015-04-28 11 Os 5/15t

TE OGH 2015-11-25 13 Os 20/15p

Auch

TE OGH 2016-03-03 12 Os 4/16d

TE OGH 2016-05-10 11 Os 23/16s

Beis wie T1

TE OGH 2016-04-12 11 Os 53/15a

Beis wie T2; Beis wie T6

TE OGH 2016-05-25 15 Os 31/16x

Beisatz: Auch andere (als Beweis-)Anträge müssen Begründungserfordernissen entsprechen, um ihre Beurteilung zu ermöglichen. (T9)

Beisatz: Hier: Antrag auf Zulassung von Fragen an Zeugen (§ 249 StPO). (T10)

TE OGH 2016-09-06 13 Os 105/15p

Beis wie T8

TE OGH 2016-02-28 11 Os 10/16d

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2018-10-16 11 Os 82/18w

Beisatz: Auch im Berufungsverfahren gestellte Beweisanträge müssen gemäß § 473 Abs 1 erster Satz iVm § 222 Abs 1 StPO die Erfordernisse des § 55 Abs 1 StPO erfüllen, um im Fall ihrer Ablehnung eine aus Art 6 MRK ableitbare Begründungspflicht des Berufungsgerichts (zwar nicht in Form einer Entscheidung im Rahmen der Berufungsverhandlung, jedoch) im Berufungsurteil auszulösen. Ein Antrag ist ein deutlich und bestimmt formuliertes Begehren. (T11)

TE OGH 2018-12-19 13 Os 123/18i

Auch; Beis wie T5

TE OGH 2019-05-21 14 Os 42/19m

Auch; Beis wie T9

TE OGH 2020-05-18 15 Os 16/20x

Vgl; Beis wie T2; Beis wie T4

TE OGH 2020-05-08 11 Os 18/20m

Vgl; Beis wie T1

TE OGH 2020-07-21 14 Os 71/20b

Vgl; Beis wie T8

TE OGH 2021-01-05 11 Os 132/20a

Vgl

TE OGH 2021-02-18 14 Os 2/21g

Vgl

TE OGH 2021-05-27 12 Os 44/21v

Vgl; Beis wie T2

TE OGH 2022-04-27 15 Os 16/22z

Vgl; Beis wie T2; Beis wie T6

TE OGH 2022-07-08 12 Os 50/22b

Vgl; Beis wie T2; Beis wie T4

TE OGH 2023-06-29 15 Os 64/23k

vgl

TE OGH 2023-09-07 12 Os 68/23a

vgl

TE OGH 2024-07-31 14 Os 43/24s

vgl

TE OGH 2024-12-09 15 Os 115/24m

vgl

TE OGH 2025-01-22 13 Os 78/24f

vgl

TE OGH 2025-04-30 13 Os 7/25s

vgl

TE OGH 2025-03-25 14 Os 61/23m

TE OGH 2025-07-01 11 Os 41/25a

vgl; Beisatz wie T9

Beisatz: hier: Antrag des Anklägers auf Verhandlung in Anwesenheit des Angeklagten. (T12)

TE OGH 2026-07-22 13 Os 9/26m

vgl

TE OGH 2026-07-28 14 Os 21/26h

vgl; Beisatz: Die bloße Vorlage von Urkunden oder Lichtbildern in der Hauptverhandlung beinhaltet per se kein deutliches und bestimmtes Begehren auf deren Verlesung oder Vorführung. (T13)

TE OGH 2026-07-15 15 Os 38/26s

vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:2003:RS0118060