

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0117498

Entscheidungsdatum

04.10.2023

Geschäftszahl

15Os38/03; 14Os31/06z; 14Os23/06y; 13Os72/06x; 14Os103/06p; 13Os93/06k; 13Os139/06z;
13Os70/07d; 12Os38/08t; 13Os159/08v; 13Os158/09y; 12Os128/10f; 12Os4/11x; 15Os7/11k;
11Os76/11b; 12Os106/11x (12Os108/11s); 13Os64/12d; 15Os139/13z; 14Os40/14k; 12Os41/14t;
15Os73/14w; 14Os149/14i; 13Os8/15y; 11Os102/15g; 12Os115/16b; 14Os12/17x; 14Os98/17v;
15Os135/17t; 14Os106/17w; 13Os145/17y (13Os146/17w); 12Os120/19t; 15Os16/20x; 11Os47/20a;
14Os29/21b; 21Ds3/20h; 13Os117/21m; 15Os7/23b; 15Os72/23m

Norm

StPO §260 Abs1 Z1

StPO §281 Abs1 Z3

Rechtssatz

Werden Unklarheiten über Zeit und Ort der Tat behauptet, so hat die Verfahrensrüge nach § 281 Abs 1 Z 3 StPO deutlich zu machen, weshalb Zeit und Ort zur Individualisierung der Tat erforderlich sein sollen (WK-StPO § 281 Rz 290).

Entscheidungstexte

TE OGH 2003-04-10 15 Os 38/03

TE OGH 2006-06-13 14 Os 31/06z

Auch

TE OGH 2006-06-13 14 Os 23/06y

Vgl auch

TE OGH 2006-09-13 13 Os 72/06x

Beisatz: Ist die Anführung des Tatortes im Ausspruch nach § 260 Abs 1 Z 1 StPO zur wirksamen Vorbeugung einer nochmaligen Verfolgung derselben Tat nicht von Bedeutung, bewirkt deren Unterlassung keine Nichtigkeit nach Z 3. (T1)

TE OGH 2006-10-10 14 Os 103/06p

Auch

TE OGH 2006-12-20 13 Os 93/06k

TE OGH 2007-01-24 13 Os 139/06z
Vgl auch; Beis ähnlich wie T1

TE OGH 2007-08-01 13 Os 70/07d
TE OGH 2008-04-10 12 Os 38/08t
Auch

TE OGH 2009-01-22 13 Os 159/08v
Auch; Beisatz: Unter dem Aspekt der Z 3 sind Unklarheiten über die Tatzeit nur dann beachtlich, wenn die Individualisierung der Tat davon betroffen ist. (T2)

TE OGH 2010-03-04 13 Os 158/09y
Auch

TE OGH 2010-11-11 12 Os 128/10f
TE OGH 2011-03-29 12 Os 4/11x
Beis wie T1

TE OGH 2011-05-25 15 Os 7/11k
Vgl auch; Beis ähnlich wie T2; Beisatz: Hier: Tatort. (T3)

TE OGH 2011-06-30 11 Os 76/11b
TE OGH 2011-09-20 12 Os 106/11x
Auch

TE OGH 2012-08-30 13 Os 64/12d
Vgl auch

TE OGH 2013-11-13 15 Os 139/13z
Vgl

TE OGH 2014-05-06 14 Os 40/14k
Vgl

TE OGH 2014-05-08 12 Os 41/14t
Auch

TE OGH 2014-07-08 15 Os 73/14w
Auch

TE OGH 2015-03-03 14 Os 149/14i
Beis wie T2

TE OGH 2015-04-15 13 Os 8/15y
TE OGH 2015-10-27 11 Os 102/15g

TE OGH 2016-11-04 12 Os 115/16b
TE OGH 2017-04-04 14 Os 12/17x
TE OGH 2017-11-07 14 Os 98/17v
Auch

TE OGH 2017-12-13 15 Os 135/17t
Auch

TE OGH 2018-02-13 14 Os 106/17w
Auch

TE OGH 2018-05-09 13 Os 145/17y
TE OGH 2019-12-05 12 Os 120/19t
TE OGH 2020-05-18 15 Os 16/20x
Vgl

TE OGH 2020-09-15 11 Os 47/20a
TE OGH 2021-06-29 14 Os 29/21b
Vgl

TE OGH 2021-12-15 21 Ds 3/20h
Vgl

TE OGH 2022-02-16 13 Os 117/21m
Vgl

TE OGH 2023-03-08 15 Os 7/23b
vgl

TE OGH 2023-10-04 15 Os 72/23m

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:2003:RS0117498