

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0117499

Entscheidungsdatum

25.03.2026

Geschäftszahl

15Os3/03 (15Os4/03); 11Os45/04; 15Os101/04; 15Os125/04; 15Os137/07x; 14Os160/09z; 14Os27/10t; 13Os123/10b; 12Os82/12v; 14Os116/12h; 14Os124/12k; 17Os27/13v; 13Os95/13i; 14Os60/14a; 17Os17/14z; 14Os87/14x; 12Os137/14k; 12Os11/15g; 17Os4/15i; 14Os62/15x; 14Os86/15a; 14Os7/16k; 13Os82/15f; 12Os142/15x; 14Os60/16d; 12Os114/16f; 14Os100/16m; 11Os103/16f; 11Os128/16g (11Os129/16d); 12Os156/16g; 14Os3/17y; 11Os10/17f (11Os15/17s); 14Os112/16a; 12Os39/17b; 14Os38/17w; 14Os128/16d (14Os129/16a); 14Os47/17v; 14Os30/17v; 14Os68/17g; 14Os61/17b; 14Os32/17p; 13Os100/17f; 12Os135/18x; 11Os154/18h; 14Os102/19k; 13Os89/19s; 13Os4/20t; 14Os75/20s; 14Os115/20y; 14Os103/20h (14Os107/20x); 15Os23/21b; 11Os76/21t; 14Os86/21k; 12Os116/21g; 24Ds3/21g; 11Os16/22w; 12Os85/22z; 15Os8/23z; 12Os23/23h; 14Os103/23p; 15Os8/24a; 15Os45/24t; 15Os47/24m; 15Os53/24v; 15Os59/24a; 15Os88/24s; 15Os2/25w; 15Os8/26d

Norm

StPO §281 Abs1 Z5

StPO §281 Abs1 Z5a

Rechtssatz

Tatsachenfeststellungen sind nur insoweit mit Mängelrüge und Tatsachenrüge anfechtbar, als sie die Frage nach der rechtlichen Kategorie einer oder mehrerer strafbarer Handlungen beantworten und solcherart im Sinn der Z 5 entscheidend sind.

Entscheidungstexte

TE OGH 2003-04-10 15 Os 3/03

TE OGH 2004-05-25 11 Os 45/04

Auch

TE OGH 2004-09-09 15 Os 101/04

TE OGH 2004-11-18 15 Os 125/04

TE OGH 2008-02-18 15 Os 137/07x

TE OGH 2010-03-02 14 Os 160/09z

Vgl

TE OGH 2010-04-13 14 Os 27/10t

TE OGH 2011-02-17 13 Os 123/10b

Auch

TE OGH 2012-11-15 12 Os 82/12v

Vgl auch

TE OGH 2012-12-18 14 Os 116/12h

Vgl; Beisatz: Hier: Ob der Angeklagte die ihm vorgeworfenen Tathandlungen (auch) an „anderen Orten“ beging, ist nicht entscheidend. (T1)

TE OGH 2013-01-29 14 Os 124/12k

Beisatz: Hier: Das Verhältnis zwischen dem Angeklagten und dem Tatopfer und das Motiv für das Treffen, anlässlich dessen es zu dem verfahrensgegenständlichen Vorfall kam, sind für die Lösung der Schuld- und der Subsumtionsfrage irrelevant und daher einer Anfechtung aus Z 5 entzogen. (T2)

TE OGH 2013-11-26 17 Os 27/13v

Vgl

TE OGH 2013-11-19 13 Os 95/13i

Vgl auch

TE OGH 2014-08-12 14 Os 60/14a

Auch

TE OGH 2014-08-11 17 Os 17/14z

Auch

TE OGH 2014-10-28 14 Os 87/14x

Auch; Beisatz: Hier: Der Verbleib der Fahrzeugteile nach dem Diebstahl ist ohne Relevanz für die Schuld- oder Subsumtionsfrage und daher auch nicht Gegenstand der Tatsachenrüge. (T3)

TE OGH 2014-11-27 12 Os 137/14k

Auch; Beisatz: Ob der Angeklagte die Tat „lediglich aus Angst bzw über Druck und auf Geheiß“ eines Mittäter beging, betrifft keinen für die Lösung der Schuldfrage entscheidenden Umstand. (T4)

TE OGH 2015-05-07 12 Os 11/15g

Vgl auch

TE OGH 2015-06-08 17 Os 4/15i

Auch

TE OGH 2015-08-04 14 Os 62/15x

Vgl

TE OGH 2016-01-26 14 Os 86/15a

Auch

TE OGH 2016-03-08 14 Os 7/16k

Auch

TE OGH 2016-03-09 13 Os 82/15f

Auch

TE OGH 2016-03-03 12 Os 142/15x

Auch

TE OGH 2016-08-02 14 Os 60/16d

Auch

TE OGH 2016-11-17 12 Os 114/16f

Auch

TE OGH 2016-12-20 14 Os 100/16m

Auch

TE OGH 2016-12-13 11 Os 103/16f

Auch

TE OGH 2017-02-14 11 Os 128/16g

Auch

TE OGH 2017-03-02 12 Os 156/16g

Auch

TE OGH 2017-02-28 14 Os 3/17y

Auch

TE OGH 2017-03-21 11 Os 10/17f

Auch; Beis wie T4

TE OGH 2017-05-23 14 Os 112/16a

Auch

TE OGH 2017-05-16 12 Os 39/17b

Auch

TE OGH 2017-07-04 14 Os 38/17w

Auch

TE OGH 2017-07-04 14 Os 128/16d

Auch

TE OGH 2017-07-04 14 Os 47/17v

Auch

TE OGH 2017-07-04 14 Os 30/17v

Auch

TE OGH 2017-09-05 14 Os 68/17g

Auch

TE OGH 2017-09-05 14 Os 61/17b

Auch

TE OGH 2017-09-05 14 Os 32/17p

Auch

TE OGH 2017-12-06 13 Os 100/17f

Auch

TE OGH 2018-12-06 12 Os 135/18x

Auch

TE OGH 2019-02-26 11 Os 154/18h

Beisatz: Die eine Wertqualifikation (hier: § 153 Abs 3 erster Fall StGB) nicht berührende Bekämpfung von Feststellungen zur Schadenshöhe betrifft keine entscheidende Tatsache. (T5)

TE OGH 2019-10-07 14 Os 102/19k

Vgl

TE OGH 2019-11-13 13 Os 89/19s

Vgl

TE OGH 2020-04-07 13 Os 4/20t

Vgl

TE OGH 2020-11-03 14 Os 75/20s

Vgl

TE OGH 2020-12-15 14 Os 115/20y

Vgl

TE OGH 2020-12-15 14 Os 103/20h

Vgl

TE OGH 2021-04-12 15 Os 23/21b

Vgl

TE OGH 2021-09-14 11 Os 76/21t

Vgl

TE OGH 2021-11-16 14 Os 86/21k

Vgl

TE OGH 2021-10-22 12 Os 116/21g

Vgl; Beis wie T5

TE OGH 2021-11-30 24 Ds 3/21g

Vgl

TE OGH 2022-04-13 11 Os 16/22w

Vgl

TE OGH 2022-09-29 12 Os 85/22z

Vgl

TE OGH 2023-03-08 15 Os 8/23z

vgl; Beisatz wie T5

TE OGH 2023-03-23 12 Os 23/23h

vgl; Beisatz: Auf die Frage, wie eine mit Gewalt erfolgte Nötigung zur Duldung des Beischlafs im Detail vonstatten gegangen ist, trifft dies nicht zu. (T6)

TE OGH 2024-01-09 14 Os 103/23p

vgl

TE OGH 2024-05-15 15 Os 8/24a

vgl

TE OGH 2024-06-26 15 Os 45/24t

vgl; Beisatz: Konkrete Wert- oder Schadensbeträge sind nur dann subsumtionsrelevant, wenn sie eine Wertgrenze tangieren. (T7)

TE OGH 2024-06-26 15 Os 47/24m

vgl

TE OGH 2024-06-26 15 Os 53/24v

vgl; Beisatz: Hier: Das Überlassen einer das 25-Fache der Grenzmenge (§ 28b SMG) übersteigenden Menge Suchtgifts wurde durch den bekämpften Punkt des Schuldspruchs nicht in Frage gestellt. (T8)

TE OGH 2024-09-04 15 Os 59/24a

vgl

TE OGH 2024-10-09 15 Os 88/24s

vgl; Beisatz wie T5

TE OGH 2025-02-26 15 Os 2/25w

vgl

TE OGH 2026-03-25 15 Os 8/26d

vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:2003:RS0117499