

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0117228

Entscheidungsdatum

09.04.2026

Geschäftszahl

15Os133/02; 15Os124/05g; 15Os12/06p; 15Os26/06x; 13Os11/07b; 14Os147/06h; 13Os81/07x; 14Os137/07i; 12Os123/07s; 13Os138/07d; 13Os160/07i; 14Os31/08b; 12Os154/07z; 15Os63/07i; 14Os92/08y (14Os93/08w); 13Os83/08t; 13Os117/08t; 12Os84/08g; 13Os180/08g; 12Os78/09a; 13Os93/09i; 13Os33/09s; 13Os5/10z; 15Os32/10k; 13Os134/10w; 12Os24/12i; 13Os74/12z; 17Os19/12s; 12Os140/12y; 12Os138/12d; 12Os29/13a; 15Os114/13y; 11Os8/14g; 13Os78/13i (13Os79/13m; 13Os81/13f); 11Os85/14f; 11Os120/15d; 20Os12/15p; 26Os14/15a; 14Os60/16d; 11Os67/17p; 14Os23/18s; 15Os82/18z; 15Os87/18k; 12Os86/18s; 15Os70/19m; 15Os118/19w (15Os119/19t); 12Os101/20z; 15Os146/19p; 14Os53/21g; 14Os73/21y; 28Ds8/20w; 12Os151/21d; 12Os147/21s; 13Os9/22f; 14Os37/22f; 12Os120/22x; 15Os8/23z; 14Os139/22f; 15Os55/23m; 12Os46/23s; 12Os133/23k; 13Os34/23h; 14Os67/24w; 11Os68/24w; 15Os46/24i; 15Os76/24a; 14Os61/23m; 14Os73/25d; 24Ds4/24h; 21Ds6/25g

Norm

StPO §281 Abs1 Z5 A

StPO §281 Abs1 Z9

StPO §281 Abs1 Z10 A

Rechtssatz

Lässt eine Analyse des Urteils trotz einer für Dritte bestehenden Unklarheit in Hinsicht auf die Feststellung entscheidender Tatsachen bei näherem Hinsehen aus der Sicht des Rechtsmittelgerichts die Beurteilung zu, dass die Tatrichter die entscheidenden Tatsachen feststellen wollten, liegt Nichtigkeit aus Z 9 und Z 10 nicht vor. Die Undeutlichkeit führt dann nur bei Anfechtung durch den Beschwerdeführer zur Urteilsaufhebung (Z 5) (WK-StPO § 281 Rz 19).

Entscheidungstexte

TE OGH 2002-11-28 15 Os 133/02

TE OGH 2006-02-16 15 Os 124/05g

Vgl

TE OGH 2006-03-16 15 Os 12/06p

Vgl auch

TE OGH 2006-06-08 15 Os 26/06x

Vgl auch; Beisatz: „Erkennbare Annahme der Tatrichter" (T1)

TE OGH 2007-03-07 13 Os 11/07b

Auch

TE OGH 2007-03-06 14 Os 147/06h

Auch

TE OGH 2007-07-16 13 Os 81/07x

Vgl auch; Beisatz: Hier zum Grundrechtsbeschwerdegesetz. (T2)

TE OGH 2007-12-04 14 Os 137/07i

Vgl auch; Beisatz: Hier: Die - aus § 281 Abs 1 Z 3 StPO ungerügt - im Spruch und auch in den Gründen unterbliebene Anführung des Tatbestandsmerkmals „unbefugt“ beim Vergehen nach § 50 Abs 1 Z 1 WaffG bildete deshalb keinen Grund für eine Maßnahme nach § 290 Abs 1 StPO, weil für den Obersten Gerichtshof der betreffende Feststellungswille der Tatrichter aus einer Gesamtschau der Urteilspassagen unzweifelhaft erkennbar war. (T3)

TE OGH 2007-12-13 12 Os 123/07s

Vgl auch

TE OGH 2008-01-16 13 Os 138/07d

Vgl auch; Beisatz: Da der Oberste Gerichtshof den Willen der Tatrichter, Feststellungen zu einer entscheidenden Tatsache zu treffen, in der Gesamtheit der Entscheidungsgründe deutlich genug erkennen kann, scheidet amtswegiges Einschreiten aus dem Grunde der Z 9 lit a aus (§ 290 Abs 1 StPO). (T4)

TE OGH 2008-01-09 13 Os 160/07i

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2008-03-19 14 Os 31/08b

Vgl auch

TE OGH 2008-02-21 12 Os 154/07z

Auch

TE OGH 2008-05-08 15 Os 63/07i

Vgl; Beisatz: Es hat eine Gesamtbetrachtung der erstrichterlichen Urteilsannahmen, deren integrierenden Bestandteil auch die im ersten Rechtsgang getroffenen Feststellungen bilden zu erfolgen. (T5)

TE OGH 2008-08-05 14 Os 92/08y

Vgl auch; Beisatz: Hier: Kein Anlass für eine Maßnahme nach § 290 Abs 1 StPO bei einem im Erkenntnis unterbliebenen, aus den Gründen (insbesondere der rechtlichen Beurteilung) gerade noch hinreichend hervorleuchtenden Feststellungswillen des Urteils hinsichtlich der Annahme der Qualifikation nach § 107 Abs 2 StPO. (T6)

TE OGH, AUSL EGMR 2008-08-27 13 Os 83/08t

Vgl auch; Beisatz: Da dem Wahrspruch zugrundeliegende Fragen Geschworenen, also Laienrichtern gestellt werden, geht es nicht an, Undeutlichkeiten des Wahrspruchs, die auf der Fragestellung beruhen, durch Einbeziehung der pragmatischen Sprachebene zu beseitigen, weil nicht unterstellt werden kann,

dass auch die Geschworenen die Frage so verstanden haben wie der Oberste Gerichtshof (WK-StPO § 281 Rz 616). (T7)

TE OGH 2008-10-01 13 Os 117/08t

Vgl auch

TE OGH 2008-08-22 12 Os 84/08g

Vgl

TE OGH 2009-07-13 13 Os 180/08g

Vgl

TE OGH 2009-07-02 12 Os 78/09a

Vgl

TE OGH 2009-10-15 13 Os 93/09i

Vgl

TE OGH 2009-11-19 13 Os 33/09s

Auch

TE OGH 2010-03-04 13 Os 5/10z

Auch

TE OGH 2010-04-21 15 Os 32/10k

Vgl auch

TE OGH 2011-05-12 13 Os 134/10w

Auch

TE OGH 2012-05-15 12 Os 24/12i

Vgl auch

TE OGH 2012-08-30 13 Os 74/12z

Vgl auch

TE OGH 2013-02-25 17 Os 19/12s

Vgl auch; Beisatz: Hier: Der Sache nach bejahter Tatvorsatz trotz „Feststellung“, der Angeklagte habe ohne Vorsatz gehandelt. (T8)

TE OGH 2013-01-31 12 Os 140/12y

Vgl auch

TE OGH 2013-01-31 12 Os 138/12d

Vgl auch

TE OGH 2013-05-16 12 Os 29/13a

Vgl auch

TE OGH 2013-08-21 15 Os 114/13y

Vgl

TE OGH 2014-02-11 11 Os 8/14g

Auch; Beis wie T2; Beis ähnlich wie T5

TE OGH 2014-01-30 13 Os 78/13i

Auch; Beisatz: Es ist zulässig, Konstatierungen mittels Verweises auf bestimmte Aktenteile zu treffen. Auch diesfalls muss aber der Wille der Tatrichter, konkrete (entscheidende) Tatsachen festzustellen, klar erkennbar sein. Diesem Erfordernis werden der pauschale Verweis auf drei schriftliche Sachverständigengutachten und deren Erörterung im Rahmen der Hauptverhandlung sowie die Erklärung, sich „die Ausführungen des Sachverständigen zu eigen“ zu machen, in keiner Weise gerecht. (T9)

TE OGH 2014-10-28 11 Os 85/14f

TE OGH 2015-10-27 11 Os 120/15d

Beisatz: Dies gilt auch für ein in gekürzter Form (§ 270 Abs 4 StPO) ausgefertigtes Urteil. (T10)

TE OGH 2015-12-11 20 Os 12/15p

Vgl auch

TE OGH 2016-04-06 26 Os 14/15a

Vgl auch

TE OGH 2016-08-02 14 Os 60/16d

Auch

TE OGH 2017-08-08 11 Os 67/17p

Auch

TE OGH 2018-04-10 14 Os 23/18s

Auch

TE OGH 2018-09-26 15 Os 82/18z

Auch

TE OGH 2018-07-25 15 Os 87/18k

Auch

TE OGH 2018-10-11 12 Os 86/18s

Auch

TE OGH 2019-09-11 15 Os 70/19m

Vgl

TE OGH 2019-12-18 15 Os 118/19w

Vgl

TE OGH 2020-09-09 12 Os 101/20z

Vgl

TE OGH 2020-06-30 15 Os 146/19p

Vgl

TE OGH 2021-09-14 14 Os 53/21g

Vgl

TE OGH 2021-09-14 14 Os 73/21y

Vgl

TE OGH 2021-08-24 28 Ds 8/20w

Vgl

TE OGH 2022-02-24 12 Os 151/21d

Vgl

TE OGH 2022-02-24 12 Os 147/21s

Vgl; Beis wie T9

TE OGH 2022-06-22 13 Os 9/22f

Vgl

TE OGH 2022-08-24 14 Os 37/22f

Vgl

TE OGH 2022-12-07 12 Os 120/22x

Vgl

TE OGH 2023-03-08 15 Os 8/23z

vgl

TE OGH 2023-04-25 14 Os 139/22f

vgl

TE OGH 2023-06-29 15 Os 55/23m

vgl

TE OGH 2023-11-23 12 Os 46/23s

vgl; Beisatz wie T7

TE OGH 2024-01-11 12 Os 133/23k
vgl

TE OGH 2024-01-24 13 Os 34/23h
vgl

TE OGH 2024-09-03 14 Os 67/24w
vgl

TE OGH 2024-08-27 11 Os 68/24w
vgl; Beisatz wie T7

TE OGH 2024-09-04 15 Os 46/24i
vgl

TE OGH 2024-10-09 15 Os 76/24a
vgl

TE OGH 2025-03-25 14 Os 61/23m
vgl

TE OGH 2025-07-24 14 Os 73/25d
vgl

TE OGH 2025-09-17 24 Ds 4/24h
vgl

TE OGH 2026-04-09 21 Ds 6/25g
vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0117228