

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0116669

Entscheidungsdatum

28.04.2026

Geschäftszahl

12Os56/02; 15Os132/08p; 12Os46/10x (12Os64/10v); 13Os68/11s; 11Os109/11f (11Os110/11b); 15Os163/14f (15Os164/15b); 11Os88/15y; 11Os98/17x; 11Os34/18m; 15Os40/20a; 12Os126/20a; 13Os104/20y; 13Os85/21f; 22Ds6/23m; 22Ds4/23t; 15Os29/24i; 22Ds11/23x; 12Os23/24k; 24Ds1/24t; 24Ds2/24i; 15Os142/24g; 12Os146/24y; 9ObA82/24k; 14Os81/25f (14Os82/25b); 15Os76/25b; 14Os93/25w; 11Os143/25a; 12Os30/26t

Norm

StPO §260 Abs1 Z2

Rechtssatz

Ist trotz irrig zusammenfassender Subsumtionsbezeichnung erkennbar, welche strafbaren Handlungen durch die als erwiesen angenommenen Tatsachen, deren der Angeklagte schuldig befunden worden ist, begründet werden, so stellt der Oberste Gerichtshof den Inhalt des Schuldspruchs klar.

Entscheidungstexte

TE OGH 2002-08-07 12 Os 56/02

TE OGH 2008-10-16 15 Os 132/08p

Auch; Beisatz: Eine bloß falsche Benennung der strafbaren Handlung stellt keine Nichtigkeit nach § 281 Abs 1 Z 3 StPO dar. (T1)

TE OGH 2010-05-06 12 Os 46/10x

Auch

TE OGH 2011-07-14 13 Os 68/11s

Auch

TE OGH 2011-10-06 11 Os 109/11f

Vgl auch; Beisatz: Und zwar zweifelsfrei erkennbar (hier verneint). (T2)

TE OGH 2015-04-29 15 Os 163/14f

TE OGH 2015-09-17 11 Os 88/15y

Beis wie T1

TE OGH 2017-09-13 11 Os 98/17x

Auch; Beisatz: Hier: Offenkundiger Schreibfehler durch ziffernmäßig falsche Benennung der als begründet erachteten strafbaren Handlung in der Urteilsausfertigung. (T3)

TE OGH 2018-06-19 11 Os 34/18m

Auch; Beisatz: Hier: Irrtümlich unterbliebene Anführung der aufgrund des Günstigkeitsvergleichs angewendeten Fassung des Gesetzes („idF BGBl ...“). (T4)

TE OGH 2020-09-16 15 Os 40/20a

Vgl

TE OGH 2021-03-02 12 Os 126/20a

Vgl

TE OGH 2021-04-14 13 Os 104/20y

Vgl

TE OGH 2021-08-09 13 Os 85/21f

Vgl; Beisatz: Hier: Offenbarer Schreibfehler des Oberlandesgerichts als Beschwerdegericht bei der Subsumtion („§ 28a Abs 3 Z 3 SMG“ anstelle § 28a Abs 4 Z 3 SMG) im Rahmen eines Beschlusses auf Fortsetzung der Untersuchungshaft. (T5)

TE OGH 2023-11-08 22 Ds 6/23m

vgl

TE OGH 2023-11-08 22 Ds 4/23t

vgl

TE OGH 2024-04-17 15 Os 29/24i

vgl

TE OGH 2024-06-12 22 Ds 11/23x

vgl

TE OGH 2024-06-27 12 Os 23/24k

vgl

TE OGH 2024-09-05 24 Ds 1/24t

vgl; Beisatz: Hier: Disziplinarvergehen eines Rechtsanwalts (T6)

TE OGH 2024-11-28 24 Ds 2/24i

vgl; Beisatz: Hier: Disziplinarvergehen eines Rechtsanwalts (T7)

TE OGH 2025-01-22 15 Os 142/24g

vgl; Beisatz: hier: Offenbarer Schreibfehler (§ 28a Abs 4 "Z 4" SMG). (T8)

TE OGH 2025-03-04 12 Os 146/24y
vgl

TE OGH 2025-07-17 9 ObA 82/24k
vgl

TE OGH 2025-09-04 14 Os 81/25f
vgl; Beisatz: Hier: Unterbleiben der formellen Hervorhebung des (mündlich verkündeten und in den Entscheidungsgründen getroffenen) Kostenausspruchs im Urteilstenor. (T9)

TE OGH 2025-09-10 15 Os 76/25b
vgl

TE OGH 2025-10-07 14 Os 93/25w
vgl

TE OGH 2026-02-10 11 Os 143/25a
vgl

TE OGH 2026-04-28 12 Os 30/26t
vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:2002:RS0116669