

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0108449

Entscheidungsdatum

07.07.2026

Geschäftszahl

9Ob299/97d; 9Ob57/98t; 6Ob245/03b; 7Ob184/04s; 10Ob77/05d; 6Ob44/06y; 10Ob48/06s;
3Ob161/07h; 5Ob137/08w; 9Ob92/08g; 2Ob239/09z; 5Ob234/09m; 5Ob22/10m; 6Ob87/10b;
6Ob158/10v; 7Ob52/10p; 10Ob80/10b; 1Ob194/10a; 4Ob232/10m; 3Ob21/11a; 5Ob206/10w;
5Ob188/11z; 9Ob71/11y; 4Ob17/12x; 8Ob52/12y; 8Ob32/12g; 10ObS145/12i; 1Ob57/13h; 5Ob127/13g;
10ObS91/14a; 5Ob180/14b; 3Ob219/14y; 9ObA49/15v; 10Ob24/16a; 2Ob228/16t; 3Ob90/17g;
1Ob99/17s; 3Ob137/17v; 7Ob141/18p; 10Ob74/18g; 8Ob5/19x; 4Ob246/18g; 4Ob70/19a; 5Ob224/18d;
5Ob192/19z; 8Ob47/21a; 1Ob94/21m; 1Ob225/21a; 2Ob24/22a; 6Ob54/23v; 2Ob4/23m; 4Ob129/24k;
7Ob144/24p; 8Ob72/24g; 4Ob177/24v; 4Ob17/25s; 10Ob6/25t; 6Ob111/25d; 7Ob83/25v (7Ob84/25s);
4Ob93/25t; 3Ob179/25g; 6Ob43/26f; 4Ob194/25w; 7Ob45/26g; 6Ob107/26t

Norm

AußStrG §15

AußStrG 2005 §66

Rechtssatz

Die Bekämpfung der Tatsachenfeststellungen mit Revisionsrekurs ist nicht möglich.

Entscheidungstexte

TE OGH 1997-09-10 9 Ob 299/97d

TE OGH 1998-02-25 9 Ob 57/98t

TE OGH 2003-10-23 6 Ob 245/03b

Auch

TE OGH 2004-09-08 7 Ob 184/04s

TE OGH 2005-09-06 10 Ob 77/05d

Vgl auch

TE OGH 2006-03-09 6 Ob 44/06y

TE OGH 2006-08-17 10 Ob 48/06s

Auch; Beisatz: Soweit im Revisionsrekurs unter Bezugnahme auf ein früheres Sachverständigengutachten versucht wird, die Richtigkeit der maßgebenden Tatsachenfeststellungen der Vorinstanzen zu bekämpfen, kann diesen Rechtsmittelausführungen kein Erfolg beschieden sein. (T1)

TE OGH 2007-08-16 3 Ob 161/07h

TE OGH 2008-07-14 5 Ob 137/08w

Auch; Beisatz: Auch im Außerstreitverfahren ist der Oberste Gerichtshof nicht Tatsacheninstanz. (T2)

TE OGH 2009-01-28 9 Ob 92/08g

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2009-12-18 2 Ob 239/09z

TE OGH 2010-02-11 5 Ob 234/09m

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2010-04-20 5 Ob 22/10m

Beis wie T2

TE OGH 2010-06-24 6 Ob 87/10b

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2010-09-01 6 Ob 158/10v

Beis wie T2

TE OGH 2010-10-22 7 Ob 52/10p

Beis ähnlich wie T2

TE OGH 2010-11-30 10 Ob 80/10b

Auch

TE OGH 2010-11-23 1 Ob 194/10a

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2011-01-18 4 Ob 232/10m

Auch

TE OGH 2011-02-23 3 Ob 21/11a

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2011-03-08 5 Ob 206/10w

Vgl auch

TE OGH 2011-11-09 5 Ob 188/11z

Auch; Auch Beis wie T2; Beisatz: Hier: Obsorgeentscheidung. (T3)

TE OGH 2012-02-27 9 Ob 71/11y

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2012-03-27 4 Ob 17/12x

Veröff: SZ 2012/37

TE OGH 2012-05-30 8 Ob 52/12y

TE OGH 2012-09-13 8 Ob 32/12g

Auch

TE OGH 2012-10-23 10 ObS 145/12i

Auch

TE OGH 2013-04-11 1 Ob 57/13h

Vgl

TE OGH 2014-09-04 5 Ob 127/13g

Auch

TE OGH 2014-08-26 10 ObS 91/14a

TE OGH 2014-10-23 5 Ob 180/14b

TE OGH 2015-04-21 3 Ob 219/14y

Auch

TE OGH 2016-02-25 9 ObA 49/15v

Auch

TE OGH 2016-05-10 10 Ob 24/16a

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2016-12-19 2 Ob 228/16t

Auch

TE OGH 2017-06-07 3 Ob 90/17g

Auch

TE OGH 2017-06-28 1 Ob 99/17s

Auch; Beis wie T3; Beis wie T2

TE OGH 2017-08-30 3 Ob 137/17v

Auch

TE OGH 2018-07-17 7 Ob 141/18p

Veröff: SZ 2018/57

TE OGH 2018-10-23 10 Ob 74/18g

Beisatz: Die Stellungnahme eines Psychologen der Familiengerichtshilfe ist zwar nicht einem Sachverständigengutachten iSd §§ 351 ff ZPO gleichzusetzen, was im Einzelfall aber nicht ausschließt, dass eine derartige Stellungnahme im Zusammenhalt mit den anderen Beweismitteln eine ausreichende Entscheidungsgrundlage darstellt. Die Frage, ob im Einzelfall zusätzlich auch ein

Sachverständigengutachten erforderlich ist, stellt eine vom Obersten Gerichtshof nicht überprüfbare Frage der Beweiswürdigung dar. (T4)

TE OGH 2019-01-25 8 Ob 5/19x

Auch

TE OGH 2019-01-29 4 Ob 246/18g

Beis wie T4

TE OGH 2019-05-28 4 Ob 70/19a

Beis wie T4

TE OGH 2019-07-31 5 Ob 224/18d

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2019-11-27 5 Ob 192/19z

Beis wie T4

TE OGH 2021-04-29 8 Ob 47/21a

TE OGH 2021-06-22 1 Ob 94/21m

Vgl; Beis wie T4

TE OGH 2022-01-25 1 Ob 225/21a

Vgl; Beis ähnlich wie T4

TE OGH 2022-05-30 2 Ob 24/22a

Beis wie T4; Beisatz: Hier: vorläufige Entscheidung über den hauptsächlichen Aufenthalt. (T5)

TE OGH 2023-03-24 6 Ob 54/23v

vgl; Beisatz wie T2

TE OGH 2023-02-21 2 Ob 4/23m

Beisatz wie T4

Anm: So bereits 1 Ob 94/21m.

TE OGH 2024-09-10 4 Ob 129/24k

TE OGH 2024-10-23 7 Ob 144/24p

Beisatz wie T4

TE OGH 2024-09-26 8 Ob 72/24g

TE OGH 2024-10-22 4 Ob 177/24v

TE OGH 2025-04-07 4 Ob 17/25s

Beisatz wie T2; Beisatz wie T3

TE OGH 2025-06-26 10 Ob 6/25t

Beisatz wie T2; Beisatz wie T3; Beisatz wie T4

TE OGH 2025-07-03 6 Ob 111/25d
nur T2

TE OGH 2025-09-25 7 Ob 83/25v
Beisatz nur wie T2

TE OGH 2025-09-11 4 Ob 93/25t
vgl; Beisatz: Die Frage, ob im Einzelfall ein zusätzliches Sachverständigengutachten erforderlich ist, stellt eine vom Obersten Gerichtshof nicht überprüfbare Frage der Beweiswürdigung dar. (T6)

TE OGH 2026-01-27 3 Ob 179/25g
Beisatz nur wie T2

TE OGH 2026-03-18 6 Ob 43/26f
Beisatz wie T2

TE OGH 2026-05-19 4 Ob 194/25w
vgl

TE OGH 2026-05-27 7 Ob 45/26g
Beisatz nur wie T4

TE OGH 2026-07-07 6 Ob 107/26t
Beisatz wie T2
Beisatz: hier: Verfahren über die Rückführung nach dem HKÜ (T7)

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1997:RS0108449