

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0078934

Entscheidungsdatum

24.04.2024

Geschäftszahl

7Ob571/95; 8ObA106/02z; 9ObA96/07v; 9ObA78/08y; 5Ob133/10k; 8ObA63/09m; 5Ob115/10p;
5Ob208/10i; 5Ob166/10p; 9ObA153/12h; 9ObA110/15i; 9ObA57/16x; 4Ob6/19i; 6Ob192/19g;
9ObA57/23g

Norm

ABGB §886

ArbVG §29

Rechtssatz

Die Schriftform erfordert grundsätzlich die eigenhändige Unterschrift unter dem Text.

Entscheidungstexte

TE OGH 1995-11-22 7 Ob 571/95

TE OGH 2002-05-16 8 ObA 106/02z

Veröff: SZ 2002/68

TE OGH 2008-02-07 9 ObA 96/07v

Beisatz: „Unterschriftlichkeit“ erfordert in der Regel die eigenhändige Unterschrift unter dem Text. (T1)

TE OGH 2008-08-20 9 ObA 78/08y

Auch; Beis wie T1

TE OGH 2010-09-23 5 Ob 133/10k

Beisatz: Hier: Schriftform nach § 16 Abs 1 Z 5 MRG. (T2)

TE OGH 2010-09-22 8 ObA 63/09m

Veröff: SZ 2010/115

TE OGH 2010-10-21 5 Ob 115/10p

Auch; Beisatz: Hier: Zweifel, ob sich der Bestätigungswille des Unterfertigenden im Zusammenhang einer Bescheidausfertigung nur auf die Bescheidausfertigung oder auch auf die Rechtskraftbestätigung bzw auch die Bestätigung (Beurkundung) nach § 12 Abs 2 VermG bezogen hat. (T3)

TE OGH 2010-12-20 5 Ob 208/10i

Vgl

TE OGH 2011-03-08 5 Ob 166/10p

Auch; Veröff: SZ 2011/29

TE OGH 2013-01-29 9 ObA 153/12h

Beisatz: Zum Schriftformgebot nach § 29 ArbVG und einer Paraphierung einer Betriebsvereinbarung. (T4)

TE OGH 2015-10-28 9 ObA 110/15i

Auch; Beisatz: Hier: Im Kollektivvertrag für die Zahnarztangestellten Österreichs enthaltenes Schriftformgebot. (T5)

TE OGH 2016-10-28 9 ObA 57/16x

Veröff: SZ 2016/113

TE OGH 2019-02-26 4 Ob 6/19i

Auch; Veröff: SZ 2019/16

TE OGH 2020-01-23 6 Ob 192/19g

TE OGH 2024-04-24 9 ObA 57/23g

Beisatz wie T1

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0078934