

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0090897

Entscheidungsdatum

12.11.2025

Geschäftszahl

15Os142/95; 13Os78/07f; 12Os31/07m; 12Os21/11x; 12Os165/10x; 11Os24/11f; 14Os71/11i; 12Os103/11f; 15Os124/11s; 11Os119/11a; 12Os27/12f; 12Os35/13h; 13Os30/13f; 11Os118/13g; 12Os94/13k; 12Os126/13s; 15Os43/14h; 12Os38/14a; 12Os4/14a; 12Os96/14f; 11Os57/14p; 11Os85/14f; 17Os7/14d; 11Os144/14g; 12Os140/14a; 13Os13/15h; 15Os44/15g; 12Os38/15b; 28Os3/15y; 11Os38/15w; 12Os54/15f; 13Os44/15t; 11Os33/15k; 12Os36/15h; 20Os7/15b; 13Os74/15d; 24Os6/15k; 14Os102/15d; 14Os121/15y; 13Os155/15s; 12Os129/15k; 20Os25/15z; 12Os76/16t; 12Os95/16m; 24Os2/16y; 12Os159/16y; 13Os6/16f; 11Os89/16x; 12Os11/17k; 12Os12/17g; 15Os12/17d; 14Os25/17h; 28Os7/16p; 21Os4/16w; 14Os35/17d; 13Os132/16k; 23Ds2/17x (23Ds3/17v; 23Ds4/17s); 12Os87/17m; 13Os84/17b; 11Os109/17i; 14Os121/17a; 12Os133/17a; 12Os30/18f; 21Ds3/17d; 12Os2/18p; 14Os49/18i; 12Os106/18g; 14Os102/18h; 13Os100/18g; 11Os108/18v; 15Os163/18m; 24Ds3/19d; 15Os27/20i; 28Ds2/20p; 13Os93/21g; 13Os26/22f; 15Os85/22x; 15Os104/22s; 24Ds1/22i; 15Os26/23x; 14Os54/23g; 12Os79/23v; 15Os103/23w; 12Os138/23w; 13Os1/24g; 13Os16/24p; 21Ds10/23t; 11Os28/25i; 15Os58/25f; 12Os116/25p

Norm

StGB §33

StPO §281 Abs1 Z11

StPO §290 Abs1

Rechtssatz

Die Wertung der leugnenden Verantwortung des Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung dar (SSt 57/47), bietet jedoch keinen Anlass für ein Vorgehen nach § 290 Abs 1 StPO, weil sie sich (noch) nicht zum Nachteil des Angeklagten auswirkt, denn sie ist im Rahmen der Entscheidung über die von ihm ohnedies erhobenen Berufung (wegen Strafe) korrigierbar (SSt 59/74).

Entscheidungstexte

TE OGH 1995-10-12 15 Os 142/95

TE OGH 2007-08-01 13 Os 78/07f

nur: Die Wertung der leugnenden Verantwortung des Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung dar (SSt 57/47). (T1)

Beisatz: Es darf dem Angeklagten aus seiner Verteidigungsstrategie im Verfahren prinzipiell kein Nachteil erwachsen. (T2)

TE OGH 2008-05-15 12 Os 31/07m

Vgl; Beisatz: Das Heranziehen mangelnder Schuldeinsicht zur Begründung der Ablehnung bedingter Strafnachsicht ist grundsätzlich geeignet, einen unvertretbaren Gesetzesverstoß nach Z 11 dritter Fall darzustellen (WK-StPO § 281 Rz 713), fallbezogen aber nicht von Bedeutung. Die angefochtene Entscheidung bringt nämlich zweifelsfrei zum Ausdruck, die gänzliche bedingte Strafnachsicht bereits aus generalpräventiven Erwägungen abzulehnen. (T3)

TE OGH 2011-03-29 12 Os 21/11x

nur T1

TE OGH 2011-03-29 12 Os 165/10x

nur T1

TE OGH 2011-05-19 11 Os 24/11f

Auch

TE OGH 2011-10-04 14 Os 71/11i

Vgl auch; nur T1; Beisatz: Die leugnende Verantwortung als Erschwerungsgrund kommt nicht in Betracht. (T4)

TE OGH 2011-10-18 12 Os 103/11f

Auch

TE OGH 2011-10-19 15 Os 124/11s

Auch; Beis wie T2

TE OGH 2012-04-19 11 Os 119/11a

Vgl; Auch Beis wie T3 nur: Die angefochtene Entscheidung bringt nämlich zweifelsfrei zum Ausdruck, die gänzliche bedingte Strafnachsicht bereits aus generalpräventiven Erwägungen abzulehnen. (T5)

TE OGH 2012-05-15 12 Os 27/12f

Auch

TE OGH 2013-04-11 12 Os 35/13h

Auch

TE OGH 2013-05-16 13 Os 30/13f

Vgl auch; Vgl auch Beis wie T3

TE OGH 2013-11-12 11 Os 118/13g

Auch; nur T1

TE OGH 2013-10-17 12 Os 94/13k

Vgl aber; Beisatz: Die Wertung einer bloß teilweise geständigen Verantwortung des Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine dem Angeklagten zum Nachteil reichende, unrichtige Gesetzesanwendung dar. (T6)

Beisatz: Es bedarf keiner amtswegigen Maßnahme nach § 290 Abs 1 zweiter Satz StPO, wenn dem Nichtigkeitsgrund noch im Rahmen der Entscheidung über die Berufung Rechnung getragen werden kann. (T7)

TE OGH 2014-01-23 12 Os 126/13s

Auch; Beis wie T7; Beisatz: Die Wertung der „mangelnden Schuldeinsicht“ des leugnenden Angeklagten als eine für die Strafzumessung entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung dar (§ 281 Abs 1 Z 11 zweiter Fall StPO), weil dem Angeklagten aus seiner Verteidigung kein Nachteil erwachsen darf. (T8)

TE OGH 2014-05-27 15 Os 43/14h

Auch; Beis wie T2; Beis wie T8

TE OGH 2014-05-08 12 Os 38/14a

Auch; Beisatz: Die Wertung der bis zuletzt mangelnden Schuldeinsicht des Angeklagten als eine für die Strafzumessung (mit-)entscheidende Tatsache stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung (Z 11 zweiter Fall) dar. (T9)

TE OGH 2014-05-08 12 Os 4/14a

Vgl auch; Beisatz: Bei der Ausmessung der Strafhöhe darf die gänzliche Uneinsichtigkeit des Angeklagten nicht in Anschlag gebracht werden. (T10)

TE OGH 2014-09-25 12 Os 96/14f

Auch; Beis wie T2; Beis ähnlich wie T3; Beis ähnlich wie T5

TE OGH 2014-08-26 11 Os 57/14p

Auch; Beis wie T10

TE OGH 2014-10-28 11 Os 85/14f

Auch; Beis wie T10

TE OGH 2014-10-13 17 Os 7/14d

Auch; Beis wie T10

TE OGH 2015-01-13 11 Os 144/14g

Auch; Beis wie T7; Beis wie T9

TE OGH 2014-12-18 12 Os 140/14a

Auch; Beisatz: Die Verwertung der mangelnden Bereitschaft zur Verantwortungsübernahme als (mit-)entscheidende Tatsache für die (teilweise) Gewährung oder Ablehnung bedingter Strafnachsicht stellt eine unrichtige Gesetzesanwendung iSd § 281 Abs 1 Z 11 StPO dar. (T11)

TE OGH 2015-02-25 13 Os 13/15h

Auch; Beis ähnlich wie T11

TE OGH 2015-04-29 15 Os 44/15g

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2015-05-07 12 Os 38/15b

Auch; Beis wie T9

TE OGH 2015-04-16 28 Os 3/15y

Vgl auch

TE OGH 2015-06-02 11 Os 38/15w

Auch; Beisatz: Die Nichtigkeit ist auch von Amts wegen zugunsten der Angeklagten wahrzunehmen, die keine Nichtigkeitsbeschwerde erhoben haben. (T12)

TE OGH 2015-06-11 12 Os 54/15f

Vgl

TE OGH 2015-06-10 13 Os 44/15t

Auch

TE OGH 2015-06-02 11 Os 33/15k

Beis wie T3; Beis wie T5

TE OGH 2015-07-09 12 Os 36/15h

TE OGH 2015-08-25 20 Os 7/15b

auch

TE OGH 2015-08-19 13 Os 74/15d

Auch

TE OGH 2015-09-09 24 Os 6/15k

Auch

TE OGH 2015-11-17 14 Os 102/15d

Auch

TE OGH 2015-12-15 14 Os 121/15y

Auch; Beis wie T3; Beis wie T8; Beis wie T9; Beis wie T10

TE OGH 2016-03-09 13 Os 155/15s

TE OGH 2016-04-07 12 Os 129/15k

TE OGH 2016-06-28 20 Os 25/15z

Vgl auch; Beis ähnlich wie T10

TE OGH 2016-08-18 12 Os 76/16t

Auch; Beis ähnlich wie T11

TE OGH 2016-09-22 12 Os 95/16m

Auch; Beis wie T3; Beis wie T5

TE OGH 2016-12-07 24 Os 2/16y
Auch

TE OGH 2017-01-26 12 Os 159/16y
Auch

TE OGH 2016-11-23 13 Os 6/16f
Auch

TE OGH 2017-02-14 11 Os 89/16x
Auch; Beis wie T9; Beis wie T11

TE OGH 2017-04-06 12 Os 11/17k
Auch

TE OGH 2017-03-02 12 Os 12/17g
Auch

TE OGH 2017-04-05 15 Os 12/17d
Auch; Beis wie T9

TE OGH 2017-05-23 14 Os 25/17h
Auch; Beis wie T3; Beis wie T5

TE OGH 2017-05-18 28 Os 7/16p
Auch

TE OGH 2017-06-27 21 Os 4/16w
Auch; Beis ähnlich wie T3; Beis ähnlich wie T9; Beis ähnlich wie T11

TE OGH 2017-07-04 14 Os 35/17d
Vgl

TE OGH 2017-06-28 13 Os 132/16k
Auch

TE OGH 2017-08-28 23 Ds 2/17x
Vgl auch; Beis wie T9

TE OGH 2017-09-21 12 Os 87/17m
Auch

TE OGH 2017-10-11 13 Os 84/17b

Auch

TE OGH 2017-11-14 11 Os 109/17i
Auch

TE OGH 2018-02-13 14 Os 121/17a
Auch

TE OGH 2018-04-19 12 Os 133/17a
Auch

TE OGH 2018-05-17 12 Os 30/18f
Auch; Beis wie T8

TE OGH 2018-05-28 21 Ds 3/17d
Auch; Beis wie T7

TE OGH 2018-07-05 12 Os 2/18p
Vgl

TE OGH 2018-09-11 14 Os 49/18i
Auch

TE OGH 2018-10-11 12 Os 106/18g
Auch

TE OGH 2018-10-09 14 Os 102/18h
Auch; Beis wie T3; Beis wie T5

TE OGH 2018-10-10 13 Os 100/18g
Auch

TE OGH 2018-12-11 11 Os 108/18v
Auch; Beis wie T2

TE OGH 2019-02-27 15 Os 163/18m

Aber; Beis wie T3, Beis wie T5; Beisatz: Wird nur zum Ausdruck gebracht, dass die leugnende Verantwortung der Annahme des Milderungsgrundes nach § 34 Abs 1 Z 17 StGB entgegenstehe, liegt keine Nichtigkeit vor. (T13)

TE OGH 2019-09-02 24 Ds 3/19d
Vgl

TE OGH 2020-05-12 15 Os 27/20i
Vgl; Beis wie T13

TE OGH 2021-08-24 28 Ds 2/20p

Vgl

TE OGH 2022-03-16 13 Os 93/21g

Vgl; Beis nur wie T11

TE OGH 2022-09-07 13 Os 26/22f

Vgl

TE OGH 2022-10-18 15 Os 85/22x

Vgl

TE OGH 2022-12-05 15 Os 104/22s

Vgl; Beis wie T11

TE OGH 2022-12-06 24 Ds 1/22i

Vgl

TE OGH 2023-05-24 15 Os 26/23x

vgl

TE OGH 2023-06-27 14 Os 54/23g

vgl; Beisatz wie T3; Beisatz wie T5

TE OGH 2023-09-07 12 Os 79/23v

vgl; Beisatz wie T11

TE OGH 2023-11-08 15 Os 103/23w

vgl; Beisatz: Hier: Heranziehung des Umstands, dass sich die Angeklagten "bis zuletzt als Opfer - ihrer Drogensucht - darstellten" und "wenig Reue zeigten", als eine für die Strafbemessung entscheidende Tatsache. (T14)

TE OGH 2024-01-11 12 Os 138/23w

vgl; Beisatz wie T11

TE OGH 2024-04-24 13 Os 1/24g

vgl

TE OGH 2024-04-24 13 Os 16/24p

vgl

TE OGH 2024-05-28 21 Ds 10/23t

vgl

TE OGH 2025-07-29 11 Os 28/25i
vgl; Beisatz wie T3; Beisatz wie T5

TE OGH 2025-10-15 15 Os 58/25f
vgl; Beisatz wie T8; Beisatz wie T10

TE OGH 2025-11-12 12 Os 116/25p
vgl; Beisatz wie T3; Beisatz wie T5

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0090897