

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0097584

Entscheidungsdatum

11.02.2026

Geschäftszahl

15Os82/95; 15Os73/95; 12Os21/97; 15Os88/97; 15Os64/98; 15Os121/98; 15Os39/00; 14Os118/01 (14Os119/01); 11Os45/02; 12Os45/02; 14Os57/02; 14Os134/02; 15Os9/03; 12Os72/03; 11Os74/03; 13Os50/04; 12Os25/06b; 15Os92/06b; 14Os142/06y; 14Os50/08x; 14Os39/09f; 12Os200/10v; 12Os37/12a; 12Os125/12t; 15Os114/12x; 15Os113/12z; 15Os10/13d; 15Os166/12v; 11Os74/13m; 13Os38/13g; 12Os134/13t; 11Os48/16t; 11Os68/17k; 15Os139/18g; 15Os52/19m; 15Os63/20h; 15Os35/21t; 15Os8/21x; 15Os43/21v; 14Os43/22p; 15Os39/22g; 15Os103/22v; 11Os33/23x; 15Os75/23b; 13Os82/23t; 14Os134/24y; 13Os13/25y; 13Os134/25t

Norm

StPO §132 ff

StPO §150

StPO §281 Abs1 Z4 B

Rechtssatz

Eine - an sich nicht ausgeschlossene - psychiatrische Exploration als eine möglicherweise im Zuge dieser Untersuchung dem freien Willen des Zeugen entzogene Inanspruchnahme von Persönlichkeitskomponenten als Beweismittel ist grundsätzlich an die Zustimmung des Zeugen (oder seines gesetzlichen Vertreters) gebunden. Die Bestimmungen der §§ 132 f StPO stehen dem nicht entgegen, weil die darin umschriebene (körperliche) Untersuchung im Weigerungsfall nicht erzwingbar wäre.

Entscheidungstexte

TE OGH 1995-06-29 15 Os 82/95

TE OGH 1995-10-12 15 Os 73/95

TE OGH 1997-03-20 12 Os 21/97

Vgl auch

TE OGH 1997-07-03 15 Os 88/97

TE OGH 1998-04-16 15 Os 64/98

nur: Eine - an sich nicht ausgeschlossene - psychiatrische Exploration als eine möglicherweise im Zuge dieser Untersuchung dem freien Willen des Zeugen entzogene Inanspruchnahme von Persönlichkeitskomponenten als Beweismittel ist grundsätzlich an die Zustimmung des Zeugen (oder seines gesetzlichen Vertreters) gebunden. (T1)

TE OGH 1998-08-06 15 Os 121/98

TE OGH 2000-04-13 15 Os 39/00

Auch

TE OGH 2001-09-06 14 Os 118/01

nur T1

TE OGH 2002-04-23 11 Os 45/02

nur T1

TE OGH 2002-06-26 12 Os 45/02

Vgl auch; nur T1; Beisatz: Ein darauf gerichteter Beweisantrag hat darzulegen, dass sich der Zeuge mit einer derartigen Begutachtung einverstanden erklären würde beziehungsweise aus welchen Gründen ein derartiges Einverständnis zu erwarten wäre. (T2)

TE OGH 2002-06-25 14 Os 57/02

Vgl auch; nur T1

TE OGH 2002-12-03 14 Os 134/02

Vgl auch; Beis ähnlich wie T2

TE OGH 2003-05-15 15 Os 9/03

Auch; nur: Eine - an sich nicht ausgeschlossene - psychiatrische Exploration ist grundsätzlich an die Zustimmung des Zeugen (oder seines gesetzlichen Vertreters) gebunden. (T3); Beis ähnlich wie T2

TE OGH 2003-07-31 12 Os 72/03

Vgl auch; nur T3; Beis ähnlich wie T2

TE OGH 2003-11-11 11 Os 74/03

Vgl auch; Beis ähnlich wie T2

TE OGH 2004-05-03 13 Os 50/04

Vgl; Beisatz: Die Begutachtung eines Zeugen auf seine Glaubwürdigkeit bedarf seiner Zustimmung und jener eines etwaigen gesetzlichen Vertreters. (T4)

TE OGH 2006-06-01 12 Os 25/06b

Auch; Beisatz: Im Beweisantrag ist darzutun, dass der unmündige Zeuge und dessen Mutter (gesetzliche Vertreterin) die erforderliche Zustimmung zur ergänzenden psychologischen Exploration erteilt hätten oder erteilen würden. (T5)

TE OGH 2006-01-22 15 Os 92/06b

Auch; nur T1

TE OGH 2007-06-12 14 Os 142/06y

Auch; Beisatz: Hier: Im Beweisantrag wurde nicht dargetan, dass die Zeugen (sowie der gesetzliche Vertreter) die erforderliche Zustimmung zur psychologischen Exploration erteilt hätten oder erteilen würden. (T6)

TE OGH 2008-05-13 14 Os 50/08x

Vgl auch; Beis wie T6

TE OGH 2009-05-12 14 Os 39/09f

Auch; Beis wie T2; Beisatz: Hier wurde nicht dargetan, dass das Opfer die erforderliche Zustimmung zur psychologischen Exploration erteilt hätte oder erteilen würde. (T7)

TE OGH 2011-01-25 12 Os 200/10v

Vgl; Beis wie T7

TE OGH 2012-06-26 12 Os 37/12a

Vgl auch; Auch Beis wie T6

TE OGH 2012-10-10 12 Os 125/12t

Vgl auch

TE OGH 2012-10-17 15 Os 114/12x

Auch; Beis wie T2; Beis wie T6

TE OGH 2013-02-27 15 Os 113/12z

Auch; nur ähnlich T1; Beis ähnlich wie T2; Beis ähnlich wie T5

TE OGH 2013-04-24 15 Os 10/13d

Auch; nur T1; Beis wie T2; Beis wie T5; Beis wie T6

TE OGH 2013-03-20 15 Os 166/12v

Auch; Beis wie T2; Beis wie T7

TE OGH 2013-07-23 11 Os 74/13m

Vgl auch

TE OGH 2013-05-16 13 Os 38/13g

Vgl auch

TE OGH 2013-12-12 12 Os 134/13t

Vgl auch; Beis wie T6

TE OGH 2016-06-14 11 Os 48/16t

Auch; Beis wie T7

TE OGH 2017-08-08 11 Os 68/17k

Auch

TE OGH 2018-11-21 15 Os 139/18g

Auch

TE OGH 2019-05-29 15 Os 52/19m

Beis wie T7

TE OGH 2020-07-16 15 Os 63/20h

Vgl

TE OGH 2021-04-23 15 Os 35/21t

Vgl; Beis wie T6

TE OGH 2021-03-24 15 Os 8/21x

Vgl

TE OGH 2021-05-14 15 Os 43/21v

Vgl

TE OGH 2022-05-31 14 Os 43/22p

Vgl

TE OGH 2022-06-07 15 Os 39/22g

Vgl

TE OGH 2022-12-05 15 Os 103/22v

Vgl

TE OGH 2023-06-13 11 Os 33/23x

vgl; nur T1; Beisatz wie T6

TE OGH 2023-08-30 15 Os 75/23b

vgl

TE OGH 2023-11-15 13 Os 82/23t

vgl

TE OGH 2025-02-25 14 Os 134/24y

vgl

TE OGH 2025-03-19 13 Os 13/25y

vgl

TE OGH 2026-02-11 13 Os 134/25t

vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0097584