

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0058452

Entscheidungsdatum

26.06.2024

Geschäftszahl

4Ob37/95; 4Ob1043/95; 8ObA253/95; 10ObS186/95; 9ObA197/95; 4Ob2100/96v; 16Ok9/96; 5Ob229/97f; 8ObS199/97s; 8ObA91/97h; 10ObS294/97a; 10ObS362/97a; 10ObS392/97p; 1Ob354/97h; 10ObS304/97x; 10ObS159/98z; 3Ob2372/96m; 10ObS424/97v; 10Ob402/97h; 2Ob22/99w; 7Ob292/98m; 4Ob89/99p; 9Ob104/99f; 8ObS268/98i; 1Ob192/99p; 9ObA150/99w; 4Ob339/99b; 2Ob41/00v; 1Ob273/99z; 6Ob32/00z; 1Ob146/00b; 6Ob215/00m; 6Ob214/00i; 6Ob305/00x; 6Ob336/00f; 6Ob337/00b; 6Ob6/01b; 7Ob54/01v; 9ObA328/00a; 3Ob249/01s; 2Ob27/02p; 8Ob282/01f; 10ObS102/01z; 8ObA53/02f; 8ObA277/01w; 5Ob266/02g; 10ObS69/03z; 4Ob76/03k; 7Ob178/03g; 6Ob38/04p; 10ObS92/04h; 7Ob117/05i; 4Ob88/06d; 10ObS162/06f; 15Ns53/07y; 7Ob146/07g; 1Ob90/07b; 7Ob16/08s; 1Ob106/08g; 9ObA162/07z; 17Ob12/08a; 3Ob180/08d; 15Os122/08t (15Os140/08i); 2Ob228/08f; 10ObS123/08y; 9ObA158/07m; 8ObA65/08d; 8ObA3/09p; 5Ob79/09t; 6Bkd2/08; 8Fsc1/09b (8Fsc2/09z); 3Ob156/09a; 1Ob117/09a; 17Ob32/09v; 2Ob66/10k; 6Ob79/10a; 5Ob253/09f; 3Ob111/10k; 3Ob233/10a; 8ObA21/10m; 8Ob19/11v; 4Ob79/11p; 17Ob24/11w; 10ObS142/11x; 6Ob261/11t; 10ObS35/12p; 10ObS52/12p; 10ObS67/12v; 10ObS53/12k; 10ObS78/12m; 9ObA81/12w; 7Ob101/12x; 1Ob137/12x; 3Ob191/12b; 8ObA2/13x; 7Ob201/12b; 10ObS63/13g; 7Ob6/14d; 4Ob209/13h; 7Ob64/14h; 5Ob125/14i; 10ObS144/14w; 10ObS44/14i; 1Ob224/14v; 6Ob228/14v; 13Os43/14v; 8ObA28/15y; 3Ob81/15f; 3Ob129/15i; 9ObA69/15k; 5Ob127/15k; 6Ob127/15t; 5Ob126/15p; 7Ob108/15f; 8ObA76/15g; 13Os105/15p (13Os106/15k); 5Ob193/16t; 4Ob268/16i; 3Ob13/17h; 9Ob86/16m; 15Os82/16x; 3Ob239/16t; 9Ob4/17d; 4Ob46/17v; 4Ob30/17s; 3Ob102/17x; 24Os7/16h; 2Ob143/16t; 9ObA98/17b; 10ObS1/18x; 4Ob35/18b; 8Ob80/18z; 1Ob81/18w; 9Ob70/18m; 1Ob230/18g; 3Ob250/18p; 23Ds1/19b; 23Ds2/19z; 2Ob97/18f; 8Ob64/19y; 4Ob35/19d; 24Ds8/19i; 12Os125/19b (12Os126/19z); 8Ob31/20x; 2Ob80/20h; 3Ob131/20s; 15Os34/21w; 7Ob112/21b; 24Ds1/21p; 8Ob135/22v; 4Ob210/22v; 10ObS124/22s; 13Os19/23b; 2Ob133/23g; 1Ob164/23h; 7Ob165/23z; 2Ob222/23w; 7Ob199/23z; 7Ob203/23p; 18OCg1/23f; 4Ob34/24i; 1Ob29/24g; 1Ob101/23v; 8ObA26/24t

Norm

AEUV Lissabon Art267

ZPO §503 Abs1 Z2 C6

B-VG Art89

EGV Maastricht Art177

EG Amsterdam Art234

Rechtssatz

Nach ständiger Rechtsprechung ist eine Partei nicht befugt zu begehren, dass der Oberste Gerichtshof beim Verfassungsgerichtshof den Antrag auf Aufhebung eines Gesetzes wegen Verfassungswidrigkeit stelle; ein solcher Antrag ist daher zurückzuweisen. Das gleiche muss auch für die Anrufung des EuGH nach Art 177 EGV gelten; auch hier hat allein das Gericht von Amts wegen darüber zu befinden, ob die Voraussetzungen für die Einholung einer Vorabentscheidung des EuGH vorliegen; die Parteien können ein entsprechendes Ersuchen nur anregen.

Entscheidungstexte

TE OGH 1995-05-09 4 Ob 37/95

Veröff: SZ 68/89

TE OGH 1995-06-27 4 Ob 1043/95

nur: Das gleiche muss auch für die Anrufung des EuGH nach Art 177 EGV gelten; auch hier hat allein das Gericht von Amts wegen darüber zu befinden, ob die Voraussetzungen für die Einholung einer Vorabentscheidung des EuGH vorliegen; die Parteien können ein entsprechendes Ersuchen nur anregen. (T1)

TE OGH 1995-12-21 8 ObA 253/95

Beisatz: Die Pflicht zur Einholung einer Vorabentscheidung gemäß Art 177 EG-Vertrag besteht unter anderem dann nicht, wenn offensichtlich ist, dass die Bestimmungen des Gemeinschaftsrechtes, die dem Gerichtshof zur Auslegung oder Gültigkeitskontrolle vorgelegt werden sollen, konkret nicht anwendbar sind, wenn kein Zusammenhang zwischen ihnen und den Gegebenheiten oder dem Gegenstand des Ausgangsrechtsstreites besteht. (T2)

Veröff: SZ 68/249

TE OGH 1995-10-17 10 ObS 186/95

nur: Nach ständiger Rechtsprechung ist eine Partei nicht befugt zu begehren, dass der Oberste Gerichtshof beim Verfassungsgerichtshof den Antrag auf Aufhebung eines Gesetzes wegen Verfassungswidrigkeit stelle; ein solcher Antrag ist daher zurückzuweisen. (T3)

TE OGH 1996-01-17 9 ObA 197/95

nur T1; Veröff: SZ 69/5

TE OGH 1996-05-14 4 Ob 2100/96v

nur T1

TE OGH 1996-12-09 16 Ok 9/96

Veröff: SZ 69/274

TE OGH 1997-06-10 5 Ob 229/97f

Vgl auch; Beis wie T2

TE OGH 1997-08-07 8 ObS 199/97s

Auch

TE OGH 1997-08-28 8 ObA 91/97h

Veröff: SZ 70/171

TE OGH 1997-09-09 10 ObS 294/97a

Beisatz: Da den Parteien kein verfahrensrechtlicher Anspruch auf die Vorlage einer Frage an den EuGH zusteht, begründet die Ablehnung der Einleitung eines Vorabentscheidungsverfahrens durch das Gericht keinen im Rechtsmittelweg anfechtbaren Verfahrensfehler. (T4)

TE OGH 1997-10-15 10 ObS 362/97a

nur T3

TE OGH 1997-11-25 10 ObS 392/97p

nur T3

TE OGH 1997-12-15 1 Ob 354/97h

Auch; Beisatz: Eine Prozesspartei hat keinen verfahrensrechtlichen Anspruch, die Einholung einer Vorabentscheidung gemäß Art 177 EGV zu beantragen. Ein solcher Antrag ist zurückzuweisen. (T5)

Veröff: SZ 70/262

TE OGH 1998-01-13 10 ObS 304/97x

nur T1; Beis wie T4; Beis wie T5

TE OGH 1998-05-19 10 ObS 159/98z

nur T3

TE OGH 1998-05-05 3 Ob 2372/96m

TE OGH 1998-11-10 10 ObS 424/97v

Beis wie T5; Veröff: SZ 71/186

TE OGH 1998-11-24 10 Ob 402/97h

Auch; nur T1; Beis wie T5

TE OGH 1999-02-11 2 Ob 22/99w

nur: Das gleiche muss auch für die Anrufung des EuGH nach Art 177 EGV gelten. (T6)

TE OGH 1999-04-14 7 Ob 292/98m

Vgl auch; Beis wie T5

TE OGH 1999-04-13 4 Ob 89/99p

Auch; nur T3

TE OGH 1999-05-05 9 Ob 104/99f

Vgl; nur: Nach ständiger Rechtsprechung ist eine Partei nicht befugt zu begehren, dass der Oberste Gerichtshof beim Verfassungsgerichtshof den Antrag auf Aufhebung eines Gesetzes wegen Verfassungswidrigkeit stelle. (T7)

Beisatz: Ein als Anregung zu einer Gesetzesprüfung zu wertender Parteienantrag bedarf nicht einmal einer besonderen beschlussmäßigen Zurückweisung. (T8)

TE OGH 1999-07-08 8 ObS 268/98i

nur T1; Veröff: SZ 72/116

TE OGH 1999-08-05 1 Ob 192/99p

Auch; nur T1

TE OGH 1999-11-03 9 ObA 150/99w

Auch; Beis wie T5

TE OGH 1999-12-21 4 Ob 339/99b

Auch; nur T7

TE OGH 2000-03-16 2 Ob 41/00v

nur T3; Beisatz: Hier: § 122 LFG und FSAG-V idF BGBI 1995/452. (T9)

TE OGH 2000-03-28 1 Ob 273/99z

TE OGH 2000-06-28 6 Ob 32/00z

TE OGH 2000-07-25 1 Ob 146/00b

nur T1; Veröff: SZ 73/123

TE OGH 2000-10-23 6 Ob 215/00m

nur T3; Beisatz: Die Parteien können die Einleitung dieses Verfahrens nur anregen. (T10)

TE OGH 2000-10-23 6 Ob 214/00i

Auch

TE OGH 2001-01-17 6 Ob 305/00x

Auch; nur T1; Beisatz: Die Parteien haben auch nicht das Recht, die Aussetzung des Verfahrens bis zur Entscheidung des von einem anderen Gericht in einem anderen Verfahren angerufenen EuGH zu begehren. (T11)

TE OGH 2001-01-17 6 Ob 336/00f

Auch

TE OGH 2001-01-17 6 Ob 337/00b

Auch; nur: Nach ständiger Rechtsprechung ist eine Partei nicht befugt zu begehren, dass der Oberste Gerichtshof beim Verfassungsgerichtshof den Antrag auf Aufhebung eines Gesetzes wegen Verfassungswidrigkeit stelle; ein solcher Antrag ist daher zurückzuweisen. Das gleiche muss auch für die Anrufung des EuGH nach Art 177 EGV gelten. (T12)

Beis wie T11

TE OGH 2001-01-17 6 Ob 6/01b

Auch; nur T12; Beis wie T11

TE OGH 2001-03-14 7 Ob 54/01v

Auch; nur T1; Beis wie T4

TE OGH 2001-06-07 9 ObA 328/00a

Auch; nur T1

TE OGH 2001-10-24 3 Ob 249/01s

Vgl auch

TE OGH 2002-02-13 2 Ob 27/02p
Auch; Beis wie T5

TE OGH 2002-01-24 8 Ob 282/01f
nur T3; Veröff: SZ 2002/3

TE OGH 2002-03-26 10 ObS 102/01z
Auch; nur T3; Beisatz: Hier: Verwaltungsprüfung. (T13)

TE OGH 2002-08-08 8 ObA 53/02f
Auch; Beis wie T5; Beis ähnlich wie T2

TE OGH 2002-08-08 8 ObA 277/01w
Auch; Beis wie T5

TE OGH 2002-11-20 5 Ob 266/02g
Auch; nur T1; Beis wie T5 nur: Ein solcher Antrag ist zurückzuweisen. (T14)
Veröff: SZ 2002/154

TE OGH 2003-04-08 10 ObS 69/03z
Auch; Beis wie T3; Beis wie T5; Beis wie T10

TE OGH 2003-04-29 4 Ob 76/03k
Auch

TE OGH 2003-08-05 7 Ob 178/03g
Auch; Beis wie T4

TE OGH 2004-04-29 6 Ob 38/04p
TE OGH 2005-01-11 10 ObS 92/04h
nur T3

TE OGH 2005-07-11 7 Ob 117/05i
Auch; Veröff: SZ 2005/97

TE OGH 2006-06-20 4 Ob 88/06d
nur T3

TE OGH 2006-10-24 10 ObS 162/06f
Auch; nur T3

TE OGH 2007-08-08 15 Ns 53/07y
Auch; nur T12

TE OGH 2007-08-29 7 Ob 146/07g

nur T3

TE OGH 2007-10-22 1 Ob 90/07b

Vgl auch; nur T1; Beis wie T11; Veröff: SZ 2007/160

TE OGH 2008-03-12 7 Ob 16/08s

TE OGH 2008-06-20 1 Ob 106/08g

Auch; nur T3

TE OGH 2008-07-09 9 ObA 162/07z

Auch; nur T3; Beis wie T10

TE OGH 2008-09-23 17 Ob 12/08a

Auch; Beis wie T4

TE OGH 2008-11-19 3 Ob 180/08d

Auch; nur T3; Beisatz: Hier: Antrag auf Aufhebung des § 6 Abs 1 Z 5 KSchG als verfassungswidrig (kompetenzwidrig). (T15)

TE OGH 2008-11-13 15 Os 122/08t

Auch; Beisatz: Nach ständiger Rechtsprechung ist eine Partei nicht befugt, einen Antrag auf Einholung einer Vorabentscheidung nach Art 234 EGV zu stellen. (T16)

TE OGH 2008-11-13 2 Ob 228/08f

Auch; nur T3

TE OGH 2008-11-25 10 ObS 123/08y

Auch; Ähnlich nur T3

TE OGH 2008-12-17 9 ObA 158/07m

Vgl auch; nur: Die Parteien können ein entsprechendes Ersuchen nur anregen. (T17)

Beisatz: Eine solche Anregung kann nur als Teil der Rechtsrüge, nicht jedoch als gesondert zu honorierende Verfahrenshandlung gewertet werden. (T18)

TE OGH 2009-01-27 8 ObA 65/08d

Auch; nur T14

TE OGH 2009-01-27 8 ObA 3/09p

Beis wie T13

TE OGH 2009-04-28 5 Ob 79/09t

Vgl; Beis wie T8

TE OGH 2009-05-04 6 Bkd 2/08

Auch; Beis wie T16

TE OGH 2009-07-17 8 Fsc 1/09b

Auch; Beis wie T10; nur T17; Beisatz: Eine Partei ist nicht berechtigt, die Anfechtung eines Gesetzes beim Verfassungsgerichtshof zu beantragen. Ein derartiger Antrag einer Partei ist als bloße „Anregung“ zu werten. Ob eine Anfechtung beim Verfassungsgerichtshof erfolgt, hat allein das Gericht - von Amts wegen - zu beurteilen. Mangels subjektiven Rechts auf unverzügliche Entscheidung über den Antrag einer Partei auf Anfechtung einer Norm beim Verfassungsgerichtshof ist daher auch ein auf Erledigung der Vorlageanregung gerichteter Fristsetzungsantrag abzuweisen. (T19)

TE OGH 2009-08-26 3 Ob 156/09a

Vgl

TE OGH 2009-09-08 1 Ob 117/09a

Auch; nur T1; Beis wie T5

TE OGH 2009-12-16 17 Ob 32/09v

Auch; nur T1; Beis wie T14

TE OGH, AUSL EGMR 2010-04-22 2 Ob 66/10k

Vgl; nur T3; Auch nur T17

TE OGH 2010-05-19 6 Ob 79/10a

Vgl auch; Beis wie T7

TE OGH 2010-03-25 5 Ob 253/09f

nur T3

TE OGH 2010-10-13 3 Ob 111/10k

Auch; Beis wie T14; Veröff: SZ 2010/126

TE OGH 2010-12-14 3 Ob 233/10a

Auch; nur T7

TE OGH 2011-02-22 8 ObA 21/10m

Vgl auch; nur T7; Beis wie T10

TE OGH 2011-03-22 8 Ob 19/11v

nur T3; Veröff: SZ 2011/32

TE OGH 2011-09-20 4 Ob 79/11p

Vgl; Beisatz: Den Parteien muss auch keine Stellungnahmemöglichkeit (neben der Rechtsmittelschrift) zur Formulierung eines Vorabentscheidungsersuchens eingeräumt werden. (T20)

TE OGH 2011-09-19 17 Ob 24/11w

Auch; nur ähnlich T1; Beis wie T14; Beis wie T16

TE OGH 2011-12-20 10 ObS 142/11x
Auch

TE OGH 2011-12-21 6 Ob 261/11t
Auch; Beis wie T16

TE OGH 2012-04-12 10 ObS 35/12p
Auch

TE OGH 2012-04-12 10 ObS 52/12p
Auch

TE OGH 2012-05-03 10 ObS 67/12v
Auch; Beis wie T19

TE OGH 2012-05-03 10 ObS 53/12k
Auch

TE OGH 2012-06-26 10 ObS 78/12m
Auch

TE OGH 2012-08-22 9 ObA 81/12w
Auch; Beis wie T5

TE OGH 2012-09-26 7 Ob 101/12x
Auch

TE OGH 2012-09-06 1 Ob 137/12x
Auch

TE OGH 2012-12-19 3 Ob 191/12b
Auch, Beis wie T1; Beis wie T14; Beis wie T16

TE OGH 2013-03-04 8 ObA 2/13x
nur T3

TE OGH 2013-01-23 7 Ob 201/12b
nur T3; Beis wie T10; Veröff: SZ 2013/5

TE OGH 2013-07-23 10 ObS 63/13g
nur T7; Beis wie T8

TE OGH 2014-01-29 7 Ob 6/14d
Auch

TE OGH 2014-03-25 4 Ob 209/13h

Auch; nur T1; Beis wie T14; Beis wie T16; Veröff: SZ 2014/29

TE OGH 2014-05-07 7 Ob 64/14h

Auch; Beisatz: Eine Prozesspartei hat nach ständiger Rechtsprechung keinen verfahrensrechtlichen Anspruch, die Einholung einer Vorabentscheidung des Europäischen Gerichtshofs zu beantragen. Ein solcher Antrag ist zurückzuweisen. (T21)

TE OGH 2014-07-25 5 Ob 125/14i

Auch; Beis wie T14

TE OGH 2014-11-25 10 ObS 144/14w

Auch; nur T3; Veröff: SZ 2014/130

TE OGH 2014-12-16 10 ObS 44/14i

Auch; nur T21

TE OGH 2014-12-23 1 Ob 224/14v

Auch; Beis wie T5; Beis wie T14; Beis wie T21

TE OGH 2015-01-29 6 Ob 228/14v

Auch; Beis wie T8

TE OGH 2015-04-15 13 Os 43/14v

Vgl

TE OGH 2015-04-28 8 ObA 28/15y

Auch; Beis wie T5; Beis wie T14; Beis wie T21; Veröff: SZ 2015/42

TE OGH 2015-05-20 3 Ob 81/15f

Auch

TE OGH 2015-07-15 3 Ob 129/15i

Auch; nur T3; Beis wie T5; Beis wie T14; Beis wie T21

TE OGH 2015-08-27 9 ObA 69/15k

Auch

TE OGH 2015-08-25 5 Ob 127/15k

Auch

TE OGH 2015-08-31 6 Ob 127/15t

TE OGH 2015-08-25 5 Ob 126/15p

Auch; Beis wie T3; Beis wie T5; Beis wie T14; Beis wie T21

TE OGH 2016-01-27 7 Ob 108/15f

TE OGH 2016-04-27 8 ObA 76/15g

nur T3; Beis wie T14

TE OGH 2016-09-06 13 Os 105/15p

Auch

TE OGH 2016-11-22 5 Ob 193/16t

Auch; Beisatz: Diese Grundsätze können auch nicht durch die Behauptung umgangen werden, das Berufungsverfahren sei – weil das Berufungsgericht der Anregung auf Einleitung eines Normprüfungsverfahrens nicht gefolgt sei – mangelhaft geblieben. (T22)

TE OGH 2017-01-24 4 Ob 268/16i

Auch; Beis wie T14

TE OGH 2017-01-26 3 Ob 13/17h

Auch; nur T3; nur T12; Beis wie T21

TE OGH 2017-01-26 9 Ob 86/16m

Auch; Beis wie T5; Beis wie T21

TE OGH 2017-02-15 15 Os 82/16x

Auch

TE OGH 2017-02-22 3 Ob 239/16t

nur T12; Beis wie T4; Beis wie T5; Beis wie T14; Beis wie T16; Beis wie T21

TE OGH 2017-02-28 9 Ob 4/17d

Auch

TE OGH 2017-03-28 4 Ob 46/17v

Auch

TE OGH 2017-03-28 4 Ob 30/17s

TE OGH 2017-06-07 3 Ob 102/17x

nur T3; nur T12; Beis wie T21

TE OGH 2017-08-03 24 Os 7/16h

Auch; Beisatz: Hier: Antrag auf Aufhebung einer Verordnung wegen Gesetzwidrigkeit. (T23)

TE OGH 2017-08-17 2 Ob 143/16t

TE OGH 2017-09-27 9 ObA 98/17b

Auch

TE OGH 2018-01-23 10 ObS 1/18x

Auch

TE OGH 2018-03-22 4 Ob 35/18b

Auch

TE OGH 2018-06-25 8 Ob 80/18z

Auch

TE OGH 2018-08-29 1 Ob 81/18w

Auch; nur T1; Beis wie T5; nur T12; Beis wie T14; Beis wie T16; Beis wie T21

TE OGH 2018-09-27 9 Ob 70/18m

Auch; nur T17

TE OGH 2018-12-20 1 Ob 230/18g

TE OGH 2019-01-23 3 Ob 250/18p

Auch; nur T12; Beis wie T14; Beis wie T21

TE OGH 2019-02-08 23 Ds 1/19b

Auch

TE OGH 2019-05-10 23 Ds 2/19z

TE OGH 2019-06-24 2 Ob 97/18f

nur T21

TE OGH 2019-06-27 8 Ob 64/19y

Auch; nur T17; Beis wie T21

TE OGH 2019-07-05 4 Ob 35/19d

TE OGH 2019-09-18 24 Ds 8/19i

TE OGH 2020-01-20 12 Os 125/19b

Vgl

TE OGH 2020-07-29 8 Ob 31/20x

Vgl

TE OGH 2020-08-06 2 Ob 80/20h

Vgl; Beis wie T21

TE OGH 2020-09-02 3 Ob 131/20s

Vgl; Beis wie T21

TE OGH 2021-05-26 15 Os 34/21w

Vgl; Beis wie T16

TE OGH 2021-09-15 7 Ob 112/21b
nur T1

TE OGH 2021-10-18 24 Ds 1/21p
Vgl

TE OGH 2022-11-21 8 Ob 135/22v
Vgl; nur T3

TE OGH 2023-02-28 4 Ob 210/22v
vgl; Beisatz wie T21

TE OGH 2023-04-25 10 Obs 124/22s
vgl

TE OGH 2023-07-19 13 Os 19/23b
vgl; Beisatz nur wie T4

TE OGH 2023-09-19 2 Ob 133/23g
TE OGH 2023-10-23 1 Ob 164/23h
TE OGH 2023-10-24 7 Ob 165/23z
vgl

TE OGH 2023-11-21 2 Ob 222/23w
Beisatz wie T10

TE OGH 2023-12-11 7 Ob 199/23z
vgl

TE OGH 2023-12-11 7 Ob 203/23p
vgl

TE OGH 2023-05-22 18 OCg 1/23f

Beisatz: Hier: Verfahrenshilfeantrag einer juristischen Person. Keine verfassungsrechtlichen Bedenken gegen Berücksichtigung der Vermögensverhältnisse von wirtschaftlich Beteiligten nach § 63 Abs 2 ZPO. (T24)

TE OGH 2024-02-20 4 Ob 34/24i
Beisatz wie T5

TE OGH 2024-03-05 1 Ob 29/24g
vgl; Beisatz wie T21

TE OGH 2024-03-05 1 Ob 101/23v

vgl; Beisatz nur wie T5

TE OGH 2024-06-26 8 ObA 26/24t

vgl; Beisatz wie T5; nur T12; Beisatz wie T14; Beisatz wie T21

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1995:RS0058452