

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0042828

Entscheidungsdatum

19.03.2025

Geschäftszahl

10Ob516/94; 9ObA2040/96g; 7Ob2229/96m; 5Ob21/97t; 4Ob67/98a; 4Ob92/98b; 4Ob127/98z; 2Ob260/98v; 7Ob360/98m; 1Ob83/99h; 9Ob191/99z; 8ObS249/99x; 1Ob228/99g; 1Ob340/99b; 7Ob343/99p; 3Ob125/99z; 1Ob214/99y; 10Ob63/00p; 10Ob41/00b; 10Ob66/00d; 9Ob21/00d; 2Ob205/00m; 4Ob190/00w; 9Ob148/00f; 7Ob185/00g; 8Ob6/00s; 9Ob274/00k; 7Ob254/00d; 7Ob322/00d; 7Ob314/00b; 6Ob292/00k; 10Ob222/00w; 9Ob20/01h; 8Ob57/01t; 7Ob91/01k; 7Ob146/01y; 3Ob122/01i; 9Ob248/01p; 2Ob319/01b; 9Ob66/02z; 9Ob136/02v; 7Ob117/02k; 7Ob135/02g; 1Ob162/02h; 8Ob139/02b; 8ObA78/02g; 8Ob169/02i; 8Ob215/02d; 8Ob224/02b; 7Ob246/02f; 1Ob71/02a; 2Ob19/03p; 5Ob307/02m; 2Ob136/03v; 3Ob210/03h; 8ObA44/03h; 8Ob28/04g; 7Ob262/03k; 7Ob228/04m; 7Ob163/04b; 7Ob73/05v; 10Ob110/05g; 9Ob43/05x; 6Ob291/05w; 6Ob289/05a; 6Ob74/06k; 10Ob15/06p; 7Ob84/06p; 9ObA63/06i; 6Ob181/06w; 9ObA70/06v; 3Ob241/06x; 2Ob3/07s; 2Ob170/06y; 10Ob46/07y; 9Ob43/07z; 9Ob17/07a; 2Ob30/07m; 9Ob27/07x; 7Ob186/07i; 1Ob126/07x; 9ObA6/08k; 2Ob207/07s; 8Ob129/07i; 8ObA5/08f; 2Ob58/08f; 8Ob27/08s; 1Ob126/08y; 4Ob68/08s; 7Ob81/08z; 10ObS46/08z; 1Ob141/08d; 10Ob79/08b; 1Ob204/08v; 9ObA128/08a; 8Ob114/08k; 8Ob148/08k; 2Ob219/08g; 8Ob166/08g; 9Ob9/09b; 9ObA24/08g; 3Ob13/09x; 6Ob44/09b; 5Ob67/09b; 4Ob55/09f; 1Ob197/08i; 5Ob108/09g; 9Ob88/08v; 1Ob51/09w; 6Ob185/09p; 6Ob213/09f; 2Ob200/09i; 3Ob9/10k; 1Ob255/09w; 6Ob237/09k; 4Ob9/10t; 8ObA7/10b; 7Ob243/09z; 1Ob61/10t; 3Ob69/10h; 2Ob163/09y; 9Ob75/09h; 1Ob119/10x; 8Ob62/10s; 9ObA2/10z; 9Ob65/10i; 2Ob40/10m; 1Ob180/10t; 9ObA123/10v; 4Ob187/10v; 3Ob238/10m; 4Ob176/10a; 3Ob214/10g; 1Ob2/11t; 1Ob31/11g; 6Ob18/11g; 8Ob45/11t; 9Ob55/10v; 10Ob55/11b; 9ObA99/10i; 9Ob77/10d; 4Ob111/11v; 6Ob81/11x; 9ObA110/10g; 1Ob229/11z; 10Ob95/11k; 3Ob126/11t; 1Ob234/11k; 10Ob103/11m; 8Ob17/12a; 9ObA9/12g; 9Ob6/11i; 5Ob235/11m; 5Ob30/12s; 5Ob244/11k; 1Ob207/11i; 4Ob207/11m; 4Ob62/12i; 5Ob77/12b; 9ObA48/12t; 1Ob107/12k; 1Ob51/12z; 4Ob183/12h; 9Ob3/13a; 9Ob52/12f; 5Ob16/13h; 2Ob187/12g; 7Ob77/13v; 7Ob70/13i; 9Ob12/13z; 4Ob97/13p; 1Ob96/13v; 9ObA48/13v; 3Ob95/13m; 5Ob31/13i; 9Ob62/13b; 7Ob226/13f; 1Ob38/14s; 7Ob39/14g; 5Ob174/13v; 7Ob116/14f; 5Ob86/14d; 1Ob172/14x; 3Ob178/14v; 1Ob210/14k; 7Ob4/15m; 1Ob211/14g; 10Ob36/15i; 6Ob50/15v; 1Ob58/15h; 1Ob110/15f; 1Ob226/15i; 5Ob143/15p; 3Ob248/15i; 9ObA29/16d; 2Ob109/16t; 1Ob60/16d; 4Ob108/17m; 9ObA63/17f; 8ObA5/17v; 2Ob130/16f; 7Ob37/17t; 1Ob166/17v; 1Ob204/17g; 1Ob185/17p; 3Ob234/17h; 1Ob7/18p; 1Ob31/18t; 7Ob38/18s; 7Ob28/18w; 2Ob80/18f; 7Ob53/18x; 1Ob50/18m; 7Ob63/18t; 3Ob87/18t; 7Ob50/18f; 5Ob78/18h; 9ObA61/18p; 1Ob91/18s; 5Ob111/18m; 2Ob144/18t; 2Ob110/18t; 7Ob140/18s; 3Ob146/18v; 8Ob23/18t; 5Ob196/18m; 8Ob11/19d; 5Ob46/19d; 5Ob224/18d; 5Ob99/19y; 8ObA6/20w; 9ObA107/20f; 6Ob107/21k; 8ObA33/21t; 4Ob154/21g; 10Ob10/22a; 6Ob54/22t; 9ObA25/22z; 9Ob11/22s; 2Ob18/22v; 10Ob6/22p; 9ObA98/22k; 7Ob17/23k; 2Ob47/23k; 8Ob114/22f; 7Ob81/23x; 7Ob132/23x; 6Ob91/23k; 4Ob103/23k; 7Ob9/24k; 7Ob1/24h; 9Ob26/24z; 8Ob57/24a; 2Ob76/24a; 2Ob115/24m; 1Ob87/24m; 7Ob120/24h; 1Ob100/24y; 9ObA101/24d; 9Ob10/25y

Norm

AußStrG §14 Abs1

ZPO §502

AußStrG 2005 §62 Abs1

ASGG §46 Abs1

ZPO §502 Abs1

Rechtssatz

Ob im Hinblick auf den Inhalt der Prozessbehauptungen eine bestimmte Tatsache als vorgebracht anzusehen ist, ist jedoch eine Frage des Einzelfalles, der zur Wahrung der Rechtseinheit, Rechtssicherheit oder Rechtsentwicklung keine erhebliche Bedeutung zukommt. Auch ob das bisher erstattete Vorbringen so weit spezifiziert ist, dass es als Anspruchsgrundlage hinreicht beziehungsweise wie weit ein bestimmtes Vorbringen einer Konkretisierung zugänglich ist, ist eine Frage des Einzelfalles.

Entscheidungstexte

TE OGH 1994-10-04 10 Ob 516/94

TE OGH 1996-04-10 9 ObA 2040/96g

nur: Ob im Hinblick auf den Inhalt der Prozessbehauptungen eine bestimmte Tatsache als vorgebracht anzusehen ist, ist jedoch eine Frage des Einzelfalles, der zur Wahrung der Rechtseinheit, Rechtssicherheit oder Rechtsentwicklung keine erhebliche Bedeutung zukommt. (T1)

TE OGH 1996-09-18 7 Ob 2229/96m

Ähnlich; Beisatz: Die Frage, ob in einem konkreten Einzelfall zur Höhe einer Forderung ein ausreichendes BestreitungsVorbringen erstattet wurde, berührt keine erhebliche Rechtsfrage. (T2)

TE OGH 1997-10-23 5 Ob 21/97t

Ähnlich; Beisatz: Der Frage, wie ein bestimmtes Vorbringen zu verstehen ist, kommt grundsätzlich keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung zu. (T3)

TE OGH 1998-03-17 4 Ob 67/98a

Auch

TE OGH 1998-03-31 4 Ob 92/98b

Auch; nur T1

TE OGH 1998-05-26 4 Ob 127/98z

Auch; nur T1

TE OGH 1998-10-29 2 Ob 260/98v

Auch; nur: Ob im Hinblick auf den Inhalt der Prozessbehauptungen eine bestimmte Tatsache als vorgebracht anzusehen ist, ist jedoch eine Frage des Einzelfalles. (T4)

Beisatz: Ob ein in erster Instanz erstattetes konkretes SachVorbringen ausreicht, um einen erstmals im Berufungsverfahren geltend gemachten Verschuldensvorwurf begründen zu können, kann lediglich anhand der konkreten Umstände des Einzelfalles beurteilt werden. (T5)

TE OGH 1999-01-19 7 Ob 360/98m

Ähnlich; Beisatz: Der Frage der Auslegung einzelner Klagsbehauptungen auf ihre Behauptungstauglichkeit in Bezug auf den geltend gemachten Anspruch kommt keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung zu. (T6)

TE OGH 1999-04-27 1 Ob 83/99h

Auch; Beisatz: Gegenteiliges gilt im Interesse der Wahrung der Rechtssicherheit nur dann, wenn die Auslegung des Parteivorbringens mit seinem Wortlaut unvereinbar ist. (T7)

TE OGH 1999-09-01 9 Ob 191/99z

Auch; Beis wie T3

TE OGH 1999-10-21 8 ObS 249/99x

Auch; Beis wie T3; Beisatz: Die Auslegung einer Anmeldung (Parteierklärung) beim Bundesamt für Soziales und Behindertenwesen ist regelmäßig keine erhebliche Rechtsfrage im Sinne des § 46 Abs 1 ASGG, sofern die Berufungsinstanz zu einem vertretbaren Auslegungsergebnis gelangt ist. (T8)

TE OGH 2000-01-14 1 Ob 228/99g

Auch

TE OGH 2000-01-14 1 Ob 340/99b

Auch; Beis wie T7

TE OGH 2000-01-11 7 Ob 343/99p

auch; nur T4

TE OGH 2000-01-12 3 Ob 125/99z

nur T1

TE OGH 2000-01-25 1 Ob 214/99y

Auch

TE OGH 2000-04-04 10 Ob 63/00p

nur: Auch ob das bisher erstattete Vorbringen so weit spezifiziert ist, dass es als Anspruchsgrundlage hinreicht beziehungsweise wie weit ein bestimmtes Vorbringen einer Konkretisierung zugänglich ist, ist eine Frage des Einzelfalles. (T9)

Beis wie T7

TE OGH 2000-03-23 10 Ob 41/00b

TE OGH 2000-04-18 10 Ob 66/00d

nur T1; Beis wie T7

TE OGH 2000-05-31 9 Ob 21/00d

Beis wie T7

TE OGH 2000-08-02 2 Ob 205/00m

nur T1

TE OGH 2000-08-17 4 Ob 190/00w

Auch; nur T1

TE OGH 2000-07-12 9 Ob 148/00f

TE OGH 2000-10-18 7 Ob 185/00g

Auch; nur T1

TE OGH 2000-10-23 8 Ob 6/00s

Auch

TE OGH 2000-11-08 9 Ob 274/00k

Beis wie T7

TE OGH 2000-11-22 7 Ob 254/00d

nur T4; Beis wie T6; Beis wie T7

TE OGH 2001-01-23 7 Ob 322/00d

Beis wie T7

TE OGH 2001-01-23 7 Ob 314/00b

Auch; Beis wie T7

TE OGH 2001-02-22 6 Ob 292/00k

Auch; Beis wie T7

TE OGH 2001-02-20 10 Ob 222/00w

Vgl auch; Beisatz: Die Frage, welchen Sachverhalt und welches Begehren ein Antrag enthält und wie der Antrag zu verstehen ist, ist von den Umständen des Einzelfalles abhängig und bildet keine erhebliche Rechtsfrage im Sinne des § 14 Abs 1 AußStrG. (T10)

TE OGH 2001-03-14 9 Ob 20/01h

Auch; nur T1

TE OGH 2001-03-29 8 Ob 57/01t

nur T1

TE OGH 2001-04-27 7 Ob 91/01k

Auch

TE OGH 2001-07-31 7 Ob 146/01y

nur T1; Beis wie T7

TE OGH 2001-09-19 3 Ob 122/01i

TE OGH 2001-10-24 9 Ob 248/01p

Vgl auch; Beis wie T10

TE OGH 2002-01-10 2 Ob 319/01b

Auch; nur T1

TE OGH 2002-05-08 9 Ob 66/02z

nur T1; Beis wie T5

TE OGH 2002-06-05 9 Ob 136/02v

Auch

TE OGH 2002-06-12 7 Ob 117/02k

Auch

TE OGH 2002-07-08 7 Ob 135/02g

Beis wie T6; Beisatz: Gegenteiliges gilt im Interesse der Wahrung der Rechtssicherheit nur dann, wenn die Auslegung des Parteivorbringens mit seinem Wortlaut unvereinbar ist oder gegen die Denkgesetze verstieße. (T11)

TE OGH 2002-08-13 1 Ob 162/02h

TE OGH 2002-08-08 8 Ob 139/02b

Auch; nur T1

TE OGH 2002-08-08 8 ObA 78/02g

Auch

TE OGH 2002-10-17 8 Ob 169/02i

Auch; Beisatz: Hier: Forderungsanmeldung gemäß § 103 KO. (T12)

TE OGH 2002-10-17 8 Ob 215/02d

Auch; Beis wie T12

TE OGH 2002-11-07 8 Ob 224/02b

Auch

TE OGH 2002-12-18 7 Ob 246/02f

nur T9

TE OGH 2003-01-28 1 Ob 71/02a

Beis wie T3

TE OGH 2003-02-13 2 Ob 19/03p

Auch; nur T4; nur T9

TE OGH 2003-01-21 5 Ob 307/02m

Vgl auch; Beisatz: Die Frage, wie ein Vorbringen einer Partei zu beurteilen ist, ist für sich keine Rechtsfrage von erheblicher Bedeutung. (T13)

TE OGH 2003-06-26 2 Ob 136/03v

nur T1; Beisatz: Dies gilt auch für die Frage, ob hinreichend substantiiertes Vorbringen für eine prozessuale Gegenforderung erstattet wurde. (T14)

TE OGH 2003-09-26 3 Ob 210/03h

Auch; Beis wie T3; Beisatz: Dies gilt jedoch nur, solange eine grobe Fehlbeurteilung nicht vorliegt. (T15)

TE OGH 2003-11-25 8 ObA 44/03h

Auch; nur T1

TE OGH 2004-03-29 8 Ob 28/04g

Ähnlich; Beisatz: Die einzelfallbezogene Auslegung von Prozesserkklärungen bildet keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn des § 502 Abs 1 ZPO. (T16)

TE OGH 2004-03-17 7 Ob 262/03k

Vgl auch; nur T1

TE OGH 2004-10-20 7 Ob 228/04m

Beis wie T11

TE OGH 2005-03-30 7 Ob 163/04b

Vgl auch; Beis wie T13

TE OGH 2005-05-11 7 Ob 73/05v

Beis wie T11

TE OGH 2005-11-29 10 Ob 110/05g

Auch

TE OGH 2005-12-16 9 Ob 43/05x

TE OGH 2006-01-26 6 Ob 291/05w

Beis wie T14

TE OGH 2006-03-09 6 Ob 289/05a

TE OGH 2006-04-06 6 Ob 74/06k

TE OGH 2006-04-25 10 Ob 15/06p

Auch

TE OGH 2006-05-31 7 Ob 84/06p

TE OGH 2006-07-12 9 ObA 63/06i

Ähnlich; Beis wie T3

TE OGH 2006-08-31 6 Ob 181/06w

Beisatz: Hier: Vorbringen einer Partei zu einem Zwischenfeststellungsantrag. (T17)

TE OGH 2006-08-11 9 ObA 70/06v

Beis wie T16; Beisatz: Hier: Auslegung des Umfangs der Rekuserklärung. (T18)

TE OGH 2006-11-30 3 Ob 241/06x

Auch; Beis wie T13

TE OGH 2007-03-23 2 Ob 3/07s

Vgl; Beisatz: Die Beurteilung der Schlüssigkeit und die Auslegung von Prozessbehauptungen wirft regelmäßig keine erhebliche Rechtsfrage im Sinne des § 528 Abs 1 ZPO auf. (T19)

TE OGH 2007-03-23 2 Ob 170/06y

Auch; Beis wie T3; Beis wie T13; Beis wie T16

TE OGH 2007-05-11 10 Ob 46/07y

Auch; nur T9

TE OGH 2007-06-25 9 Ob 43/07z

TE OGH 2007-05-30 9 Ob 17/07a

nur T1; Beisatz: Die Frage, ob ein ausreichendes Vorbringen zu den begehrten Zinsen erstattet wurde, kann nur jeweils nach den konkreten Umständen im Einzelfall beurteilt werden und stellt demgemäß regelmäßig keine erhebliche Rechtsfrage im Sinne des § 502 Abs 1 ZPO dar. (T20)

TE OGH 2007-06-28 2 Ob 30/07m

Vgl; Beisatz: Hier: Beurteilung, ob das Vorbringen der Beklagten im Sinne des Entlastungsbeweises nach § 9 EKHG ausreichend ist. (T21)

TE OGH 2007-08-08 9 Ob 27/07x

Auch; Beis wie T19

TE OGH 2007-09-26 7 Ob 186/07i

nur T1

TE OGH 2007-11-29 1 Ob 126/07x

Auch

TE OGH 2008-02-07 9 ObA 6/08k

nur T1

TE OGH 2008-02-14 2 Ob 207/07s

Beis wie T3; Beis wie T7; Beis wie T11

TE OGH 2008-02-28 8 Ob 129/07i

Vgl auch; Beisatz: Die Frage, ob Feststellungen sich im Rahmen des geltend gemachten Klagegrundes oder der erhobenen Einwendungen halten, hat regelmäßig keine über den vorliegenden Rechtsstreit hinausgehende Bedeutung im Sinne des § 502 Abs 1 ZPO. (T22)

TE OGH 2008-04-03 8 ObA 5/08f

Auch; Beisatz: Ob ein Vorbringen als erstattet anzusehen ist, hängt nach ständiger Rechtsprechung von den Umständen des Einzelfalls ab und stellt, soweit es sich um keine aus Gründen der Rechtssicherheit aufzugreifende Fehlbeurteilung handelt, regelmäßig keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn des § 502 Abs 1 ZPO dar. (T23)

TE OGH 2008-03-27 2 Ob 58/08f

Auch

TE OGH 2008-04-28 8 Ob 27/08s

Vgl auch; Beis wie T7; Beisatz: Die Frage, wie ein Vorbringen einer Partei zu beurteilen ist und auf welchen Titel ein Anspruch gestützt wird, stellt für sich keine Rechtsfrage von erheblicher Bedeutung dar. (T24)

TE OGH 2008-06-20 1 Ob 126/08y

Vgl auch; Beisatz: Wie ein bestimmtes Klagebegehren beziehungsweise das dazu erstattete Prozessvorbringen zu verstehen ist, ist regelmäßig von den Umständen des Einzelfalls abhängig, sodass sich eine erhebliche Rechtsfrage im Sinne des § 502 Abs 1 ZPO grundsätzlich nicht stellt. (T25)

TE OGH 2008-07-08 4 Ob 68/08s

Auch; Beisatz: Der Frage der Auslegung einzelner Prozessbehauptungen in Bezug auf den konkret tatsächlich geltend gemachten Anspruch kommt keine über den Einzelfall hinausgehende Bedeutung zu (hier: Zeitraum für eine begehrte Rechnungslegung). (T26)

TE OGH 2008-07-09 7 Ob 81/08z

TE OGH 2008-07-24 10 ObS 46/08z

Auch; Beisatz: Die Frage, ob im Hinblick auf den Inhalt der Prozessbehauptungen eine bestimmte Tatsache als vorgebracht anzusehen ist beziehungsweise wie ein bestimmtes Vorbringen zu verstehen ist, stellt regelmäßig keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn des § 502 Abs 1 ZPO dar, sofern das Berufungsgericht zu einem vertretbaren Auslegungsergebnis gelangt ist. (T27)

TE OGH 2008-08-11 1 Ob 141/08d

nur T9

TE OGH 2008-09-09 10 Ob 79/08b

Auch

TE OGH 2008-10-21 1 Ob 204/08v

Auch

TE OGH 2008-10-29 9 ObA 128/08a

Auch; Beisatz: Hier: Die Frage, ob das ausdrücklich zwei Punkte umfassende Begehren des Klägers (1. Aufhebung der Entlassung, 2. Feststellung des Bestehens des Dienstverhältnisses) zwei selbständige Begehren oder nur ein „einheitliches“ Begehren darstellt. (T28)

TE OGH 2008-11-13 8 Ob 114/08k

Auch

TE OGH 2008-12-16 8 Ob 148/08k

TE OGH 2009-01-22 2 Ob 219/08g

nur T1

TE OGH 2009-02-23 8 Ob 166/08g

TE OGH 2009-02-24 9 Ob 9/09b

Auch

TE OGH 2009-04-01 9 ObA 24/08g

Auch; Beisatz: Ob das Parteivorbringen hinreichend bestimmt ist, ist eine Frage des Einzelfalls, die keine erhebliche Rechtsfrage im Sinn der § 502 Abs 1, § 519 Abs 2 ZPO begründet. (T29)

TE OGH 2009-04-22 3 Ob 13/09x

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2009-03-26 6 Ob 44/09b

Beis wie T3; Beis wie T7; Beis wie T11; Beis wie T23

TE OGH 2009-06-09 5 Ob 67/09b

Vgl aber; Beisatz: Die Auslegung von Parteivorbringen und Antrag gegen den erklärten Willen der Partei ist unvertretbar und daher aufzugreifen. (T30)

TE OGH 2009-05-12 4 Ob 55/09f

Vgl; Beisatz: Die Auslegung des Parteivorbringens im Einzelfall wirkt aber - abgesehen von Verstößen gegen Denkgesetze oder Unvereinbarkeit mit dem Wortlaut - keine erheblichen Rechtsfragen im Sinn des § 502 Abs 1 oder § 528 Abs 1 ZPO auf. (T31)

TE OGH 2009-06-30 1 Ob 197/08i

Auch; nur T1

TE OGH 2009-09-15 5 Ob 108/09g

Vgl; Beis ähnlich wie T10; Bem: Hier: Außerstreitiges Wohnrechtsverfahren. (T32)

TE OGH 2009-09-30 9 Ob 88/08v

Auch

TE OGH 2009-10-13 1 Ob 51/09w

Auch; Beis wie T5

TE OGH 2009-10-16 6 Ob 185/09p

Vgl; Beisatz: Ob die Behauptungen für die Zulässigkeit einer Schmerzensgeldnachforderung ausreichend konkret sind, ist grundsätzlich eine Frage des Einzelfalls. (T33)

TE OGH 2009-11-12 6 Ob 213/09f

Vgl; Beis wie T3; Beis wie T7

TE OGH 2009-10-15 2 Ob 200/09i

Auch; nur T9; Auch Beis wie T31

TE OGH 2010-02-24 3 Ob 9/10k

Auch

TE OGH 2010-01-29 1 Ob 255/09w

Auch; nur T4; Beis ähnlich wie T22

TE OGH 2010-02-18 6 Ob 237/09k

Vgl; Beis wie T3; Beis wie T13; Bem: Hier: Ob ein Antrag auf Anberaumung einer mündlichen Berufungsverhandlung bloß bedingt gestellt wurde. (T34)

TE OGH 2010-02-23 4 Ob 9/10t

Vgl

TE OGH 2010-03-23 8 ObA 7/10b

Auch

TE OGH 2010-04-21 7 Ob 243/09z

Auch

TE OGH 2010-06-01 1 Ob 61/10t

nur T1

TE OGH 2010-06-30 3 Ob 69/10h

nur T1

TE OGH 2010-05-27 2 Ob 163/09y

Auch; Beisatz: Die Beantwortung der Frage, ob eine im Berufungsverfahren unzulässige Neuerung vorliegt, geht in ihrer Bedeutung über den Einzelfall nicht hinaus. (T35)

TE OGH 2010-07-28 9 Ob 75/09h

nur T1

TE OGH 2010-08-10 1 Ob 119/10x

Auch; Beis wie T15; Beisatz: Erklärungen über das „Nichtwissen“ können auf (noch) vertretbare Weise als schlüssiges Tatsachengeständnis iSd § 267 Abs 2 ZPO gewertet werden. (T36)

TE OGH 2010-09-22 8 Ob 62/10s

Auch; nur T1

TE OGH 2010-09-29 9 ObA 2/10z

Ähnlich; Beis wie T16

TE OGH 2010-10-22 9 Ob 65/10i

Auch; nur T1; Beis wie T3

TE OGH 2010-10-07 2 Ob 40/10m

Auch; nur T1; Beis wie T20

TE OGH 2010-11-23 1 Ob 180/10t

Auch; nur T1; Beis wie T15

TE OGH 2010-12-22 9 ObA 123/10v

Auch

TE OGH 2010-12-15 4 Ob 187/10v

Auch

TE OGH 2010-12-14 3 Ob 238/10m

nur T9

TE OGH 2010-12-15 4 Ob 176/10a

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2010-12-14 3 Ob 214/10g

nur T1; Beis ähnlich wie T13

TE OGH 2011-01-25 1 Ob 2/11t

Vgl auch; Beis wie T3; vgl Beis wie T10; Beis wie T13; Beis wie T15; Beis wie T16; Beis wie T24; Beis wie T25

TE OGH 2011-03-31 1 Ob 31/11g

nur T1; Beis wie T15

TE OGH 2011-03-16 6 Ob 18/11g

TE OGH 2011-05-25 8 Ob 45/11t

TE OGH 2011-07-27 9 Ob 55/10v

Auch

TE OGH 2011-08-30 10 Ob 55/11b

Auch

TE OGH 2011-08-29 9 ObA 99/10i

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2011-08-29 9 Ob 77/10d

Auch

TE OGH 2011-08-09 4 Ob 111/11v

Vgl auch; Beis wie T16

TE OGH 2011-09-14 6 Ob 81/11x

Auch; Beis wie T15

TE OGH 2011-08-29 9 ObA 110/10g
Auch

TE OGH 2011-11-24 1 Ob 229/11z
nur T4

TE OGH 2011-12-06 10 Ob 95/11k
Auch

TE OGH 2011-12-14 3 Ob 126/11t
Vgl; Beis wie T15

TE OGH 2011-12-22 1 Ob 234/11k
Auch

TE OGH 2012-02-14 10 Ob 103/11m
Auch; Beisatz: Hier: Vorschussgrund nach UVG. (T37)

TE OGH 2012-02-28 8 Ob 17/12a
nur T1

TE OGH 2012-02-27 9 ObA 9/12g
Auch

TE OGH 2011-11-25 9 Ob 6/11i
Auch

TE OGH 2012-03-20 5 Ob 235/11m
Vgl auch; Beis wie T11; Beisatz: Hier: Zeitlicher Umfang des Schlichtungsstellenantrags. (T38)

TE OGH 2012-02-14 5 Ob 30/12s
Vgl auch

TE OGH 2012-03-20 5 Ob 244/11k
Auch; Beis wie T11

TE OGH 2012-03-01 1 Ob 207/11i
Auch; nur T1; Beis wie T7

TE OGH 2012-03-27 4 Ob 207/11m
Vgl auch; Beisatz: Hier: Schlüssigkeit als Voraussetzung für die Erlassung eines Versäumnungsurteils.
(T39)

TE OGH 2012-05-11 4 Ob 62/12i

Auch; Beisatz: Hier: Vorbringen nach Richterwechsel. (T40)

TE OGH 2012-05-16 5 Ob 77/12b

Auch; nur T3

TE OGH 2012-08-22 9 ObA 48/12t

Vgl auch; Beisatz: Hier: Ob ein Vorbringen als Geständnis iSd § 266 ZPO zu werten gewesen wäre. (T41)

TE OGH 2012-09-06 1 Ob 107/12k

Auch

TE OGH 2012-10-11 1 Ob 51/12z

Vgl; Beis wie T31

TE OGH 2012-11-28 4 Ob 183/12h

Vgl auch; Beis wie T24; Beis wie T25

TE OGH 2013-01-29 9 Ob 3/13a

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2012-12-17 9 Ob 52/12f

nur T1

TE OGH 2013-03-21 5 Ob 16/13h

Auch; Auch Beis wie T15; Auch Beis wie T23

TE OGH 2013-02-21 2 Ob 187/12g

nur T1

TE OGH 2013-05-23 7 Ob 77/13v

TE OGH 2013-05-23 7 Ob 70/13i

TE OGH 2013-04-24 9 Ob 12/13z

Auch

TE OGH 2013-07-09 4 Ob 97/13p

Auch

TE OGH 2013-06-27 1 Ob 96/13v

Auch; nur T1; Beis wie T15; Beis wie T23

TE OGH 2013-06-25 9 ObA 48/13v

Auch; nur T1; Beis wie T13

TE OGH 2013-07-17 3 Ob 95/13m

nur T1

TE OGH 2013-08-28 5 Ob 31/13i

Auch; Beis wie T6; Beis wie T7

TE OGH 2013-11-26 9 Ob 62/13b

Auch; nur T1; Beis wie T11

TE OGH 2014-01-29 7 Ob 226/13f

Auch; Beisatz: Die Auslegung des Prozessvorbringens ist eine Frage des Einzelfalls. (T42)

TE OGH 2014-03-27 1 Ob 38/14s

Auch

TE OGH 2014-04-22 7 Ob 39/14g

Auch; nur T1

TE OGH 2014-06-30 5 Ob 174/13v

Auch

TE OGH 2014-07-09 7 Ob 116/14f

Auch; Beis wie T42

TE OGH 2014-09-04 5 Ob 86/14d

Vgl auch

TE OGH 2014-11-27 1 Ob 172/14x

Auch; Beis wie T3; Beis wie T7; Beis wie T10; Beis wie T11; Beis wie T15; Beis wie T31

TE OGH 2014-12-18 3 Ob 178/14v

Auch; Beis wie T15

TE OGH 2014-12-23 1 Ob 210/14k

Auch; Beis wie T3; nur T9; Beis wie T10; Beis wie T26

TE OGH 2015-02-18 7 Ob 4/15m

Auch

TE OGH 2015-01-22 1 Ob 211/14g

Auch; Beis wie T15; Beis wie T23

TE OGH 2015-04-28 10 Ob 36/15i

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2015-04-27 6 Ob 50/15v

Auch; Beis wie T3; Beis wie T41

TE OGH 2015-04-23 1 Ob 58/15h
Auch; Beis wie T23

TE OGH 2015-06-18 1 Ob 110/15f
Auch

TE OGH 2015-11-24 1 Ob 226/15i
TE OGH 2016-03-22 5 Ob 143/15p
Auch

TE OGH 2016-03-16 3 Ob 248/15i
Auch; Beis wie T14; Beis wie T23

TE OGH 2016-04-21 9 ObA 29/16d
nur T4

TE OGH 2016-06-28 2 Ob 109/16t
Beis wie T19

TE OGH 2016-08-30 1 Ob 60/16d
Vgl auch

TE OGH 2017-07-27 4 Ob 108/17m
Auch

TE OGH 2017-06-28 9 ObA 63/17f
Auch

TE OGH 2017-06-29 8 ObA 5/17v
TE OGH 2017-06-20 2 Ob 130/16f
Vgl; nur T9

TE OGH 2017-09-21 7 Ob 37/17t
Auch

TE OGH 2017-09-27 1 Ob 166/17v
TE OGH 2017-11-15 1 Ob 204/17g
nur T1; Beis wie T3

TE OGH 2017-11-29 1 Ob 185/17p
Beis wie T19

TE OGH 2018-01-24 3 Ob 234/17h

Auch; Beis wie T23

TE OGH 2018-02-27 1 Ob 7/18p

Beis wie T16; Beis wie T19; Beis wie T24; Beis wie T25; Beis wie T42

TE OGH 2018-03-21 1 Ob 31/18t

TE OGH 2018-04-20 7 Ob 38/18s

Auch; Beis wie T35

TE OGH 2018-03-21 7 Ob 28/18w

Auch

TE OGH 2018-04-25 2 Ob 80/18f

Auch

TE OGH 2018-04-20 7 Ob 53/18x

TE OGH 2018-04-30 1 Ob 50/18m

Auch

TE OGH 2018-05-24 7 Ob 63/18t

TE OGH 2018-05-23 3 Ob 87/18t

Beis wie T19

TE OGH 2018-05-24 7 Ob 50/18f

TE OGH 2018-06-12 5 Ob 78/18h

Auch

TE OGH 2018-06-28 9 ObA 61/18p

Auch; Beis wie T13; Beis wie T16; Beis wie T42

TE OGH 2018-07-17 1 Ob 91/18s

TE OGH 2018-08-28 5 Ob 111/18m

Auch; Beisatz: Diese Grundsätze gelten auch für das Grundbuchsverfahren. (T43)

TE OGH 2018-09-24 2 Ob 144/18t

Vgl auch; Beis wie T3

TE OGH 2018-09-25 2 Ob 110/18t

Vgl; Beis wie T35

TE OGH 2018-09-26 7 Ob 140/18s

Auch; Beis wie T35

TE OGH 2018-11-21 3 Ob 146/18v

Auch; Beis wie T9

TE OGH 2018-10-24 8 Ob 23/18t

TE OGH 2018-12-13 5 Ob 196/18m

Beis wie T11

TE OGH 2019-02-26 8 Ob 11/19d

nur T1

TE OGH 2019-05-21 5 Ob 46/19d

Vgl; Beis wie T11; Beis wie T31; Beis wie T32

TE OGH 2019-07-31 5 Ob 224/18d

Beis wie T11

TE OGH 2019-07-31 5 Ob 99/19y

Beis wie T11

TE OGH 2020-04-24 8 ObA 6/20w

Beis wie T31; Beisatz: Hier: Klagsänderung. (T44)

TE OGH 2021-01-27 9 ObA 107/20f

Beisatz wie T31

Anm: Veröff: SZ 2021/7

TE OGH 2021-06-23 6 Ob 107/21k

Vgl; Beisatz: Hier: Verjährungseinrede. (T45)

TE OGH 2021-06-25 8 ObA 33/21t

Vgl; Beis wie T23; Beis wie T35

TE OGH 2022-02-23 4 Ob 154/21g

Vgl; Beisatz: Hier: Ob Eventualantrag ein Minus ist. (T46)

TE OGH 2022-05-24 10 Ob 10/22a

Vgl; Beis wie T30; Beisatz: Hier: Wenn primär verfolgtes Rechtsschutzziel der Schutz des Eigentums ist und keine Regelung über die Benützung der Liegenschaft. (T47)

TE OGH 2022-05-18 6 Ob 54/22t

Vgl; Beis wie T30

TE OGH 2022-03-24 9 ObA 25/22z

Beisatz: Hier: zu § 31 Z 7 und 8 TAG. (T48)

TE OGH 2022-03-24 9 Ob 11/22s

TE OGH 2022-05-30 2 Ob 18/22v

TE OGH 2022-09-13 10 Ob 6/22p
Vgl

TE OGH 2022-09-28 9 ObA 98/22k
Vgl; Beis wie T23; Beis wie T31; Beis wie T42

TE OGH 2023-03-22 7 Ob 17/23k
vgl

TE OGH 2023-03-21 2 Ob 47/23k
Beisatz nur wie T1; Beisatz wie T11; Beisatz wie T30

TE OGH 2023-06-27 8 Ob 114/22f
nur T1

TE OGH 2023-06-28 7 Ob 81/23x
TE OGH 2023-09-27 7 Ob 132/23x
TE OGH 2024-01-17 6 Ob 91/23k
Beisatz wie T3; nur T9; Beisatz wie T11; Beisatz wie T27; Beisatz wie T31

TE OGH 2024-01-25 4 Ob 103/23k
Beisatz wie T41: Hier: Vorbringen, dass keine unzulässige Abschalteneinrichtung zur Abgasrückführung bei einem Dieselmotor besteht (T49)

TE OGH 2024-01-24 7 Ob 9/24k
nur T1; Beisatz wie T23

TE OGH 2024-01-24 7 Ob 1/24h
vgl; Beisatz nur wie T23; Beisatz nur wie T27; Beisatz nur wie T31

TE OGH 2024-03-18 9 Ob 26/24z
vgl; Beisatz wie T35

TE OGH 2024-06-26 8 Ob 57/24a
vgl; Beisatz wie T35

TE OGH 2024-05-28 2 Ob 76/24a
vgl; nur T15; nur T16

TE OGH 2024-07-25 2 Ob 115/24m
Beisatz wie T11

TE OGH 2024-07-24 1 Ob 87/24m
vgl; Beisatz wie T3

TE OGH 2024-09-23 7 Ob 120/24h

TE OGH 2024-10-09 1 Ob 100/24y

vgl; Beisatz: Hier: Verneint, dass bei der Behauptung baulicher Maßnahmen iZm einer behaupteten unmittelbaren Zuleitung gem § 364 Abs 2 ABGB konkrete Maßeinheiten anzugeben sind. (T50)

TE OGH 2025-01-22 9 ObA 101/24d

TE OGH 2025-03-19 9 Ob 10/25y

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1994:RS0042828