

**Gericht**

OGH

**Rechtssatznummer**

RS0013464

**Entscheidungsdatum**

15.09.1993

**Geschäftszahl**

3Ob160/93; 3Ob102/06f; 3Ob169/07k; 3Ob17/09k; 3Ob210/10v; 3Ob13/17h; 3Ob215/16p; 3Ob33/16y;  
3Ob173/18i; 3Ob193/18f; 3Ob51/19z (3Ob52/19x, 3Ob53/19v, 3Ob54/19s, 3Ob55/19p, 3Ob56/19k)

**Norm**

EO §3 Abs2 IIID; EO §7 Abs1

**Rechtssatz**

Die materielle Berechtigung des betriebenen Anspruchs ist, soweit davon nicht die Bestimmung des § 7 Abs 1 (eingeschränkt durch § 10a EO) und Abs 2 EO betroffen sind, vor der Exekutionsbewilligung nicht zu prüfen (hier: Verjährung des betriebenen Unterhaltsrückstandes).

**Entscheidungstexte**

TE OGH 1993-09-15 3 Ob 160/93

Veröff: EvBl 1994/37 S.170

TE OGH 2006-07-26 3 Ob 102/06f

nur: Die materielle Berechtigung des betriebenen Anspruchs ist, soweit davon nicht die Bestimmung des § 7 Abs 1 und Abs 2 EO betroffen sind, vor der Exekutionsbewilligung nicht zu prüfen. (T1)

TE OGH 2007-08-16 3 Ob 169/07k

Auch; nur T1; Beisatz: Im Exekutionsverfahren ist vor der Exekutionsbewilligung die materielle Richtigkeit und das rechtswirksame Zustandekommen des Exekutionstitels nicht zu prüfen. (T2)

Veröff: SZ 2007/129

TE OGH 2009-02-25 3 Ob 17/09k

Auch; Beis wie T2; Beisatz: Hier: Exekution gemäß § 350 EO. (T3)

TE OGH 2011-01-19 3 Ob 210/10v

Auch; Veröff: SZ 2011/3

TE OGH 2017-01-26 3 Ob 13/17h

Auch

TE OGH 2017-02-22 3 Ob 215/16p  
Beis wie T2

TE OGH 2017-02-22 3 Ob 33/16y  
Vgl

TE OGH 2018-11-21 3 Ob 173/18i  
Auch; nur T1; Beis wie T2

TE OGH 2018-11-21 3 Ob 193/18f  
Auch; nur T1; Beis wie T2

TE OGH 2019-03-20 3 Ob 51/19z  
nur T1

**European Case Law Identifier**

ECLI:AT:OGH0002:1993:RS0013464