

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0101911

Entscheidungsdatum

15.10.2025

Geschäftszahl

14Os162/88 (14Os163/88); 12Os131/90 (12Os132/90); 14Os117/90 (14Os118/90); 15Os76/91; 14Os64/92; 15Os96/93 (15Os97/93); 14Os70/95 (14Os71/95); 12Os150/96 (12Os151/96); 13Os199/96; 14Os7/97; 12Os11/97; 12Os34/97 (12Os35/97); 14Os51/97; 14Os97/97 (14Os98/97; 14Os99/97); 11Os140/97 (11Os141/97); 15Os95/98 (15Os96/98); 12Os78/98; 14Os133/98; 11Os30/03 (11Os31/03); 13Os116/03; 12Os126/03 (12Os127/03; 12Os128/03; 12Os129/03); 11Os68/05t; 11Os81/07g (11Os82/07d; 11Os83/07a; 11Os84/07y); 12Os98/12x; 15Os3/13z (15Os4/13x; 15Os5/13v); 11Os16/13g (11Os17/13d); 15Os64/22h; 11Os75/25a (11Os76/25y; 11Os77/25w); 13Os88/25b (13Os89/25z)

Norm

StPO §494a Abs1 Z4

StPO §494a Abs4

Rechtssatz

Der Widerrufsbeschluss ist (schon) ab seiner Verkündung insoweit mit einer Bindungswirkung ausgestattet, als weder das erkennende Gericht noch ein anderes Gericht ohne vorangegangene prozessordnungsgemäße Kassation dieses Beschlusses über den Entscheidungsgegenstand neuerlich abprechen darf; auf die Rechtskraft des Beschlusses kommt es dabei nicht an.

Entscheidungstexte

TE OGH 1988-11-30 14 Os 162/88

Veröff: EvBl 1989/64 S 219 = JBl 1989,400

TE OGH 1990-11-29 12 Os 131/90

TE OGH 1990-12-04 14 Os 117/90

TE OGH 1991-06-27 15 Os 76/91

TE OGH 1992-05-26 14 Os 64/92

Vgl auch

TE OGH 1993-08-19 15 Os 96/93

TE OGH 1995-05-30 14 Os 70/95

TE OGH 1996-11-21 12 Os 150/96

TE OGH 1997-01-08 13 Os 199/96

TE OGH 1997-02-11 14 Os 7/97

TE OGH 1997-02-13 12 Os 11/97

TE OGH 1997-04-24 12 Os 34/97

TE OGH 1997-04-22 14 Os 51/97

Beisatz: Und umgekehrt. (T1)

TE OGH 1997-08-05 14 Os 97/97

TE OGH 1997-10-28 11 Os 140/97

Beisatz: Rechtswidrige Inanspruchnahme einer Entscheidungskompetenz. (T2)

TE OGH 1998-06-18 15 Os 95/98

TE OGH 1998-08-27 12 Os 78/98

Auch; Beis wie T2; Beisatz: Dieser Beschluß kann weder die schon vorher rechtskräftig beschlossene endgültige Strafnachsicht beseitigen noch sonst für den Verurteilten irgendwelche Rechtsfolgen nach sich ziehen. (T3)

TE OGH 1998-11-03 14 Os 133/98

nur: Der Widerrufsbeschluß ist (schon) ab seiner Verkündung insoweit mit einer Bindungswirkung ausgestattet, als weder das erkennende Gericht noch ein anderes Gericht ohne vorangegangene prozeßordnungsgemäße Kassation dieses Beschlusses über den Entscheidungsgegenstand neuerlich absprechen darf. (T4)

TE OGH 2003-03-18 11 Os 30/03

Auch; nur T4

TE OGH 2003-09-24 13 Os 116/03

Vgl; nur T4; Beis ähnlich T2; Beis wie T3; Beisatz: Hier: Hier: Beschluss über endgültige Strafnachsicht. (T5)

TE OGH 2004-01-15 12 Os 126/03

Auch; nur T4

TE OGH 2005-07-26 11 Os 68/05t

Vgl ; Beisatz: Hier: Entscheidung über nachträglichen Strafausspruch (§ 15 Abs 1 JGG). (T6)

TE OGH 2007-08-21 11 Os 81/07g

Auch; Beisatz: Wurde die Probezeit bereits in einem, wenngleich noch nicht rechtskräftigen Beschluss auf die Höchstfrist des § 53 Abs 3 StGB verlängert, so führt das - infolge der Bindungswirkung eines solchen Beschlusses (vgl RIS-Justiz RS0101911) rechtsrichtige - Unterlassen einer (neuerlichen) Verlängerung der Probezeit (für den Fall der Beseitigung des bindenden Verlängerungsbeschlusses) nicht zu der von § 494b StPO angeordneten Präklusion. (T7)

TE OGH 2012-08-28 12 Os 98/12x

Vgl auch

TE OGH 2013-03-20 15 Os 3/13z

Auch

TE OGH 2013-03-19 11 Os 16/13g
Vgl

TE OGH 2022-10-18 15 Os 64/22h
Vgl

TE OGH 2025-07-29 11 Os 75/25a
vgl

TE OGH 2025-10-15 13 Os 88/25b
vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1988:RS0101911