

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0098426

Entscheidungsdatum

24.03.2026

Geschäftszahl

10Os55/76; 13Os163/76; 9Os43/81; 13Os59/83; 9Os44/82 (9Os45/82); 9Os182/84; 10Os124/85; 10Os39/86; 12Os118/86; 11Os149/86; 12Os138/86; 10Os40/87; 11Os11/87; 15Os43/88; 11Os156/88; 14Os32/90; 11Os41/93 (11Os42/93); 11Os123/93; 15Os49/94; 11Os127/95; 15Os157/96; 14Os9/04; 14Os51/05i; 11Os114/05g; 11Os106/06g; 13Os109/07i (13Os110/07m); 12Os73/08i; 14Os148/08h; 12Os152/08g; 12Os178/10h; 11Os106/12s; 12Os7/13s; 12Os16/13i (12Os17/13m; 12Os18/13h; 12Os19/13f; 12Os20/13b); 12Os113/16h; 13Os129/17w; 11Os137/17g; 13Os42/19d; 11Os141/19y; 12Os28/20i (12Os29/20m; 12Os57/20d); 14Os66/22w (14Os87/22h); 13Os56/23v; 12Os144/25f

Norm

StPO §259 Z3

StPO §281 Abs1 Z9 litb

StPO §345 Abs1 Z11 litb

Eur Auslieferungsübk Art14 Abs1

EU-JZG §31

Rechtssatz

Bei Vorliegen eines sich aus den Bestimmungen über das internationale Strafrecht oder aus den Prinzipien des Auslieferungsverkehrs ergebenden Verfolgungshindernisses ist insbesondere dann sofort mit Freispruch und nicht bloß mit Urteilsaufhebung vorzugehen, wenn ein Auslieferungsverfahren nicht - oder nicht mehr - anhängig ist.

Entscheidungstexte

TE OGH 1976-07-13 10 Os 55/76

TE OGH 1976-12-21 13 Os 163/76

TE OGH 1981-09-29 9 Os 43/81

Veröff: EvBl 1982/74 S 240 = SSt 52/49

TE OGH 1983-05-19 13 Os 59/83

Beisatz: Ein Verstoß gegen das Verfolgungshindernis der Spezialität bildet den Nichtigkeitsgrund des § 281 Abs 1 Z 9 lit b StPO. (T1)

TE OGH 1992-06-22 9 Os 44/82

Beisatz: Verletzung des Grundsatzes der Spezialität der Auslieferung. (T2)

TE OGH 1984-12-11 9 Os 182/84

Beis wie T1

TE OGH 1985-10-29 10 Os 124/85

Vgl auch; Beis wie T1; Beis wie T2; Veröff: JBl 1986,401 (Liebscher)

TE OGH 1986-04-08 10 Os 39/86

Beis wie T2

TE OGH 1986-10-09 12 Os 118/86

Vgl auch; Beis wie T1; Beis wie T2

TE OGH 1986-12-15 11 Os 149/86

TE OGH 1986-12-04 12 Os 138/86

TE OGH 1987-05-26 10 Os 40/87

Vgl; Beisatz: Kassatorische Entscheidung zwecks Klärung, ob das Verfahren über ein (der Sache nach ergänzendes, nachträgliches) Auslieferungersuchen noch anhängig ist. (T3); Beis wie T1

TE OGH 1987-11-03 11 Os 11/87

Vgl; Beis wie T1; Veröff: JBl 1988,535

TE OGH 1988-06-07 15 Os 43/88

Vgl auch

TE OGH 1988-12-20 11 Os 156/88

Vgl auch; Beis wie T1; Beis wie T2; Veröff: JBl 1989,398

TE OGH 1990-04-03 14 Os 32/90

Beis wie T1; Beis wie T2

TE OGH 1993-05-18 11 Os 41/93

Vgl; Beis wie T1

TE OGH 1993-09-21 11 Os 123/93

TE OGH 1994-05-05 15 Os 49/94

Vgl; Beis wie T1

TE OGH 1995-12-12 11 Os 127/95

Vgl auch; Beisatz: Bei einem Mangel der inländischen Gerichtsbarkeit ist mit Freispruch, nicht aber mit Ausscheidung der hievon betroffenen Anklagepunkte vorzugehen. (T4)

TE OGH 1997-11-07 15 Os 157/96

Auch; Beisatz: Das unbeachtet gebliebene Verfolgungshindernis ist einer Sanierung durch nachträgliche Erwirkung der Zustimmung des ausliefernden Staates zur strafgerichtlichen Verfolgung des bereits Ausgelieferten nicht mehr zugänglich. (T5)

TE OGH 2004-04-14 14 Os 9/04

Vgl auch

TE OGH 2005-06-07 14 Os 51/05i

Vgl

TE OGH 2006-01-31 11 Os 114/05g

Auch; Beis wie T1

TE OGH 2006-12-19 11 Os 106/06g

Vgl auch; Beis wie T1; Beis wie T3; Beisatz: Hier: § 345 Abs 1 Z 11 lit b StPO. (T6)

TE OGH 2007-11-07 13 Os 109/07i

Auch; Beis wie T2; Beis wie T6; Beisatz: Ebenso wie die Erlassung eines Europäischen Haftbefehls (§ 29 Abs 1 erster Satz EU-JZG) hängt ein Beschluss nach § 31 Abs 4 EU-JZG von einem Antrag des Staatsanwaltes ab. Für diesen aber gilt die von § 293 Abs 2 StPO angeordnete Bindung nicht, sodass nicht nur eine - stets ohne Anwesenheit des Staatsanwaltes (vgl §§ 32 Abs 2 econtr, 33 Abs 1 StPO) ergehende - Entscheidung des Obersten Gerichtshofes in der Sache selbst, sondern auch eine Verweisung an das Erstgericht mit dem Auftrag, einen solchen Beschluss zu fassen, ausscheidet.

Dem Angeklagten im Gerichtstag in dieser prozessualen Situation zu einer ihn offenkundig benachteiligenden Prozessklärung im Sinn des § 31 Abs 2 Z 5 EU-JZG Gelegenheit zu geben, kommt für den Obersten Gerichtshof selbst bei Anwesenheit eines Verteidigers (vgl § 31 Abs 3 zweiter Satz EU-JZG) schon aufgrund der Behörden ganz allgemein treffenden Verpflichtung, Abhilfe gegen allfällige grobe Versäumnisse des Verteidigers zu schaffen, nicht in Frage. (T7)

TE OGH 2008-06-19 12 Os 73/08i

Vgl; Beis wie T1

TE OGH 2008-12-16 14 Os 148/08h

Vgl; Beis wie T1; Beis wie T3; Beis wie T5

TE OGH 2009-02-19 12 Os 152/08g

Vgl; Beisatz: Da den Akten in Ansehung der genannten, von den Europäischen Haftbefehlen nicht umfassten Tathandlungen keine Gründe für eine Aufhebung der Spezialitätsbindung (§ 31 Abs 2 EU-JZG aF) zu entnehmen sind, stand einer Verfolgung und Verurteilung der Angeklagten wegen dieser Fakten das Fehlen einer nach § 31 Abs 1 EU-JZG aF erforderlichen Verfolgungsbewilligung entgegen. (T8); Beisatz: Mangels aktenkundigen Hinweises auf ein im Zeitpunkt des angefochtenen Urteils anhängiges Nachtragsauslieferungsverfahren war diesbezüglich mit Freispruch vorzugehen. (T9)

TE OGH 2011-01-25 12 Os 178/10h

Vgl

TE OGH 2012-10-09 11 Os 106/12s

Auch; Beis wie T3; Beis wie T5; Beis wie T9

TE OGH 2013-05-16 12 Os 7/13s

Vgl auch; Auch Beis wie T1; Auch Beis wie T2; Beis wie T9; Beisatz: Hier: Schuldsprüche betreffend im Europäischen Haftbefehl nicht verfolgte Sachverhalte. (T10)

TE OGH 2013-07-04 12 Os 16/13i
Auch

TE OGH 2016-09-22 12 Os 113/16h
Auch; Beis wie T2; Beis wie T9

TE OGH 2017-12-06 13 Os 129/17w
Auch

TE OGH 2018-01-30 11 Os 137/17g
Auch; Beis wie T9

TE OGH 2019-08-28 13 Os 42/19d
Auch

TE OGH 2019-12-10 11 Os 141/19y
TE OGH 2020-05-28 12 Os 28/20i
Vgl

TE OGH 2022-09-27 14 Os 66/22w
Vgl

TE OGH 2023-09-20 13 Os 56/23v
vgl; Beisatz wie T9

TE OGH 2026-03-24 12 Os 144/25f
vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1976:RS0098426