

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0099022

Entscheidungsdatum

30.04.2025

Geschäftszahl

10Os89/74; 13Os158/83; 10Os180/84; 11Os161/86; 15Os75/87; 12Os85/89; 14Os146/9330; 11Os39/96; 15Os117/06d; 14Os9/09v (14Os10/09s); 14Os9/09v (14Os10/09s); 15Os100/11m (15Os105/11x); 14Os105/13t; 14Os23/14k (14Os24/14g); 12Os53/21t (12Os54/21i; 12Os55/21m; 12Os56/21h; 12Os57/21f); 13Os119/22g; 15Os25/25b

Norm

StPO §276a

StPO §281 Abs1 Z1

Rechtssatz

Liegt eine der Voraussetzungen des § 276a Satz 2 StPO vor, so ist die "spätere" Verhandlung - unabhängig davon, ob die Tatsache der "Wiederholung" auch im Protokoll expressis verbis zum Ausdruck kommt - keine "fortgesetzte", sondern schon ex lege eine "wiederholte" Hauptverhandlung.

Entscheidungstexte

TE OGH 1974-09-09 10 Os 89/74

Veröff: EvBl 1975/85 S 164

TE OGH 1983-10-20 13 Os 158/83

Vgl; Beisatz: Eine formelle Beschlussfassung über die nach dieser Gesetzesstelle vorzunehmende Neudurchführung der Verhandlung - welcher ohnehin nur deklaratorische Bedeutung zukommt - ist im keinen Fall erforderlich. Allein wesentlich ist die - an Hand des Hauptverhandlungsprotokolls zu überprüfende - tatsächliche Neudurchführung. (T1)

TE OGH 1984-12-04 10 Os 180/84

Vgl auch

TE OGH 1986-11-25 11 Os 161/86

Vgl auch

TE OGH 1988-01-26 15 Os 75/87

Vgl auch

TE OGH 1989-08-24 12 Os 85/89

Vgl auch

TE OGH 1994-05-17 14 Os 146/9330

Vgl auch; Beisatz: Zum umgekehrten Fall ("Verlesungsfiktion"). (T2)

TE OGH 1996-06-04 11 Os 39/96

Vgl auch

TE OGH 2007-03-29 15 Os 117/06d

Beis wie T1 nur: Eine formelle Beschlußfassung über die nach dieser Gesetzesstelle vorzunehmende Neudurchführung der Verhandlung - welcher ohnehin nur deklaratorische Bedeutung zukommt - ist im keinen Fall erforderlich. (T3); Beisatz: Hier: Verzicht der Parteien auf Neudurchführung wegen „Zeitablaufs“, allerdings Erforderlichkeit der Neudurchführung wegen geänderter Senatszusammensetzung. (T4)

TE OGH 2009-05-12 14 Os 9/09v

Vgl; Beisatz: Ein Verzicht auf Neudurchführung des Verfahrens nach § 276a StPO ist bei Änderung der Zusammensetzung des Gerichts vom Gesetz nicht vorgesehen (§ 276a zweiter Satz StPO). (T5); Beisatz: Beisatz: Einer formellen Beschlussfassung über die nach dieser Gesetzesstelle vorzunehmende Neudurchführung bedarf es nicht. (T6); Beisatz: Die „spätere“ Verhandlung ist schon ex lege eine „wiederholte“. (T7)

TE OGH 2009-05-12 14 Os 9/09v

Vgl; Beis wie T5; Beis wie T6; Beis wie T7

TE OGH 2011-09-21 15 Os 100/11m

Auch

TE OGH 2013-08-27 14 Os 105/13t

Vgl; Beis wie T5

TE OGH 2014-04-01 14 Os 23/14k

Auch

TE OGH 2021-07-29 12 Os 53/21t

Vgl; Beis wie T1

TE OGH 2023-06-28 13 Os 119/22g

vgl; Beisatz nur wie T1; Beisatz nur wie T3; Beisatz nur wie T6

TE OGH 2025-04-30 15 Os 25/25b

vgl

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1974:RS0099022