

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0040190

Entscheidungsdatum

17.07.2025

Geschäftszahl

2Ob391/67; 2Ob391/68; 8Ob45/69; 2Ob122/69; 2Ob6/71; 2Ob156/71; 8Ob104/72; 8Ob91/72; 2Ob41/72; 2Ob232/72; 8Ob21/73; 4Ob16/73; 6Ob128/73; 7Ob66/74; 7Ob85/74 (7Ob129/74); 1Ob124/74 (1Ob125/74); 8Ob165/75; 8Ob67/76; 4Ob563/76; 1Ob755/76; 2Ob250/77; 7Ob57/78; 7Ob4/79; 8Ob276/79; 10Os128/80; 2Ob11/82; 2Ob68/81; 4Ob150/83; 8Ob522/84 (8Ob523/84); 6Ob695/84; 3Ob577/85; 2Ob129/88 (2Ob130/88); 1Ob81/00v; 7Ob253/00g; 7Ob57/01k; 1Ob134/07y; 2Ob46/10v; 2Ob101/12k; 5Ob210/20y; 9ObA82/24k

Norm

ZPO §268 IIID1

ZPO §411 Aa

Rechtssatz

Das Zivilgericht ist nicht nur an den Spruch des verurteilenden strafgerichtlichen Erkenntnisses, sondern auch an dessen Tatsachenfeststellungen gebunden, soweit diese den der Verurteilung zugrunde liegenden Tatbestand betreffen.

Entscheidungstexte

TE OGH 1968-02-16 2 Ob 391/67

Veröff: ZVR 1969/57 S 45

TE OGH 1969-02-14 2 Ob 391/68

TE OGH 1969-04-29 8 Ob 45/69

TE OGH 1969-06-03 2 Ob 122/69

Veröff: SZ 42/84 = ZVR 1969/350 S 325

TE OGH 1971-03-25 2 Ob 6/71

Veröff: ZVR 1972/27 S 49

TE OGH 1972-04-06 2 Ob 156/71

TE OGH 1972-06-13 8 Ob 104/72

Beisatz: Hiezu gehört bei einer Vorrangverletzung nach § 19 Abs 5 StVO jedenfalls die Annäherungsgeschwindigkeit und die Entfernung der beteiligten Fahrzeuge im Zeitpunkt des Beginnes des Linksabbiegens. (T1)

TE OGH 1972-06-13 8 Ob 91/72
TE OGH 1972-09-07 2 Ob 41/72
TE OGH 1973-01-13 2 Ob 232/72
TE OGH 1973-02-27 8 Ob 21/73
TE OGH 1973-04-03 4 Ob 16/73
Veröff: IndS 1974 H5-6,876 = ZAS 1977,21

TE OGH 1973-06-07 6 Ob 128/73
Auch

TE OGH 1974-04-18 7 Ob 66/74
Veröff: VersRdSch 1974,404 = VersR 1975,533

TE OGH 1974-06-27 7 Ob 85/74
TE OGH 1974-08-28 1 Ob 124/74
TE OGH 1975-08-27 8 Ob 165/75
Veröff: ZVR 1976/177 S 177 = ÖA 1977,153

TE OGH 1976-06-02 8 Ob 67/76
TE OGH 1976-07-13 4 Ob 563/76
TE OGH 1976-11-24 1 Ob 755/76
Veröff: RZ 1977/75 S 168

TE OGH 1978-02-02 2 Ob 250/77
TE OGH 1978-10-19 7 Ob 57/78
TE OGH 1979-02-01 7 Ob 4/79
Veröff: SZ 52/17 = VersR 1981,588

TE OGH 1980-01-31 8 Ob 276/79
TE OGH 1980-09-09 10 Os 128/80
Vgl auch

TE OGH 1982-02-23 2 Ob 11/82
Auch

TE OGH 1982-10-19 2 Ob 68/81
Auch; Veröff: SZ 55/154 = EvBl 1983/34 S 130 = ZVR 1984/107 S 103

TE OGH 1985-02-05 4 Ob 150/83
TE OGH 1985-02-21 8 Ob 522/84
TE OGH 1985-06-20 6 Ob 695/84

Beisatz: Die Bindung des Zivilrichters erstreckt sich daher auch auf die zur Individualisierung der Tat in das Straferkenntnis aufgenommenen Tatsachen. (T2)

TE OGH 1985-06-26 3 Ob 577/85

Auch

TE OGH 1989-07-05 2 Ob 129/88

Veröff: ZVR 1990/125 S 317

TE OGH 2000-04-28 1 Ob 81/00v

Auch; Beisatz: Die Bindung des Zivilgerichts besteht insoweit, als davon auszugehen ist, dass der Beklagte die im Strafurteil festgestellte Tat tatsächlich begangen hat und dass die tatsächlichen Handlungen des Beklagten für den Schadenserfolg kausal waren. (T3)

TE OGH 2000-12-14 7 Ob 253/00g

Auch; Beis wie T3; Veröff: SZ 73/200

TE OGH 2001-03-30 7 Ob 57/01k

Auch; Beis wie T3

TE OGH 2007-10-22 1 Ob 134/07y

Vgl auch; Beisatz: Maßgebend für die Bindungswirkung ist in erster Linie der Spruch des Strafurteils, wogegen den Entscheidungsgründen in der Regel nur eine Hilfsfunktion für die Auslegung seiner Tragweite zukommt. (T4); Veröff: SZ 2007/162

TE OGH 2010-11-11 2 Ob 46/10v

Auch; Beis wie T4; Beisatz: Hier: Keine vom Obersten Gerichtshof aufzugreifende Fehlbeurteilung der Bindungswirkung einer strafgerichtlichen Verurteilung, wenn das Berufungsgericht auch ohne individueller Nennung jedes einzelnen Geschädigten im Spruch des Strafurteils auf Grund der Entscheidungsgründe des Strafurteils und auch der Tatsachenfeststellungen des Erstgerichts ausführt, dass der Kläger einer der im Spruch des Strafurteils genannten 2.287 Geschädigten eines Pyramidenspiels sei. (T5)

TE OGH 2013-01-24 2 Ob 101/12k

Auch

TE OGH 2021-03-11 5 Ob 210/20y

Beis wie T3

TE OGH 2025-07-17 9 ObA 82/24k

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1968:RS0040190