

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0043414

Entscheidungsdatum

12.05.1965

Geschäftszahl

6Ob131/65; 2Ob282/66; 7Ob6/67; 5Ob182/67; 6Ob340/67 (6Ob341/67); 8Ob46/68; 5Ob41/68; 8Ob231/68; 5Ob118/68; 2Ob227/68; 8Ob20/69; 8Ob77/69; 5Ob108/69; 5Ob133/70; 2Ob225/70; 1Ob151/70; 1Ob266/70; 5Ob2/71; 8Ob63/71; 4Ob563/71; 1Ob212/71; 1Ob302/71; 8Ob312/71; 1Ob276/71; 8Ob102/72; 6Ob116/72; 6Ob160/72; 6Ob146/72; 7Ob232/72; 4Ob19/73; 4Ob519/73; 6Ob122/73; 7Ob86/73; 4Ob59/73; 5Ob140/73; 5Ob213/73; 7Ob31/74; 3Ob33/74; 4Ob6/74; 7Ob49/74; 7Ob56/74 (7Ob57/74); 4Ob31/74; 4Ob74/74 (4Ob75/74); 4Ob9/75; 8Ob94/75; 1Ob90/75; 4Ob588/75; 5Ob200/75; 5Ob885/76; 3Ob653/76 (3Ob654/76); 7Ob709/77; 6Ob778/77; 2Ob247/77; 2Ob281/77; 2Ob277/77; 2Ob42/78; 2Ob63/78; 8Ob192/78; 2Ob504/79; 2Ob505/79; 4Ob16/79; 2Ob35/79; 4Ob38/79; 5Ob557/80; 4Ob44/80; 5Ob637/80; 6Ob679/80; 6Ob556/81; 4Ob158/80 (4Ob159/80); 1Ob563/81; 5Ob15/81 (5Ob16/81); 5Ob733/81; 3Ob518/81; 8Ob284/81; 5Ob557/81; 6Ob784/83; 7Ob755/83; 8Ob577/85; 8Ob532/87; 10ObS14/88; 10ObS44/88; 10ObS173/88; 7Ob41/88; 2Ob501/89; 10ObS80/89; 7Ob27/89; 8Ob1545/89; 2Ob580/91; 9ObA165/94; 3Ob1562/95; 1Ob169/97b; 10ObS452/97m; 10ObS79/98k; 1Ob342/97v; 7Ob63/98k; 8ObA195/98d; 10ObS351/98k; 10ObS356/99x; 9Ob102/00s; 10ObS15/00d; 10ObS23/00f; 7Ob280/00b; 10ObS41/02f; 10ObS366/01y; 10ObS68/02a; 3Ob279/01b; 10ObS129/02x; 10ObS238/02a; 1Ob205/02g; 7Ob305/02g; 6Ob151/03d; 7Ob120/04d; 5Ob252/05b; 2Ob8/06z; 8Ob145/06s; 1Ob166/07d; 10ObS108/07s; 1Ob152/07w; 1Ob56/08d; 4Ob200/08b; 5Ob91/09g; 5Ob73/09k; 1Ob25/09x; 1Ob157/09h; 1Ob71/10p; 7Ob52/10p; 7Ob123/10d; 3Ob33/11s; 1Ob58/11b; 1Ob145/11x; 1Ob169/11a; 1Ob177/11b; 10ObS100/11w; 16Ok8/10; 3Ob230/11m; 8Ob54/12t; 1Ob97/12i; 7Ob224/12k; 10Ob13/13d; 10ObS54/13h; 4Ob21/13m; 10ObS61/13p; 1Ob53/13w; 1Ob71/13t; 1Ob99/13k; 10ObS90/13b; 5Ob252/12p; 9Ob52/13g; 10ObS138/13m; 16Ok5/13; 10ObS164/13k; 16Ok8/13 (16Ok9/13); 4Ob226/13h; 7Ob64/14h; 5Ob210/13p; 5Ob81/14v; 10ObS77/14t; 1Ob151/14h; 2Ob143/14i; 10ObS138/14p; 10Ob12/15k; 7Ob229/14y; 2Ob30/15y; 10Ob60/15v; 10ObS90/15f; 16Ok2/15b (16Ok8/15k); 16Ok9/15g; 1Ob39/15i; 9Ob27/15h; 6Ob111/15i; 10Ob32/16b; 3Ob221/16w; 1Ob27/17b; 7Ob59/17b; 1Ob205/17d; 3Ob15/18d; 1Ob92/18p; 7Ob115/18i; 8Ob119/18k; 9Ob68/18t; 9Ob12/19h; 9Ob24/19y

Norm

ZPO §503 Z2 C3b; AußStrG 2005 §66 AV

Rechtssatz

Die Prüfung, ob zur Gewinnung der erforderlichen Feststellungen noch weitere Beweise notwendig sind, ist ein Akt der Beweiswürdigung.

Entscheidungstexte

TE OGH 1965-05-12 6 Ob 131/65

Vgl; Veröff: EvBl 1958/94

TE OGH 1966-10-19 2 Ob 282/66

TE OGH 1967-01-18 7 Ob 6/67
 TE OGH 1967-10-18 5 Ob 182/67
 TE OGH 1967-12-21 6 Ob 340/67
 TE OGH 1968-02-27 8 Ob 46/68
 TE OGH 1968-04-17 5 Ob 41/68
 TE OGH 1968-09-10 8 Ob 231/68
 TE OGH 1968-09-11 5 Ob 118/68
 TE OGH 1968-10-04 2 Ob 227/68
 TE OGH 1969-02-04 8 Ob 20/69
 TE OGH 1969-04-29 8 Ob 77/69
 TE OGH 1969-05-07 5 Ob 108/69
 Veröff: EvBl 1970/4 S 14

TE OGH 1970-06-10 5 Ob 133/70
 TE OGH 1970-07-09 2 Ob 225/70
 TE OGH 1970-09-10 1 Ob 151/70
 TE OGH 1970-12-10 1 Ob 266/70
 TE OGH 1971-01-13 5 Ob 2/71
 TE OGH 1971-04-27 8 Ob 63/71
 TE OGH 1971-06-22 4 Ob 563/71
 TE OGH 1971-08-26 1 Ob 212/71
 TE OGH 1971-11-11 1 Ob 302/71
 TE OGH 1971-11-23 8 Ob 312/71
 TE OGH 1971-12-09 1 Ob 276/71
 TE OGH 1972-05-30 8 Ob 102/72
 TE OGH 1972-06-15 6 Ob 116/72
 TE OGH 1972-08-31 6 Ob 160/72
 TE OGH 1972-08-31 6 Ob 146/72
 TE OGH 1972-10-25 7 Ob 232/72
 TE OGH 1973-03-06 4 Ob 19/73
 TE OGH 1973-03-27 4 Ob 519/73
 TE OGH 1973-06-07 6 Ob 122/73
 TE OGH 1973-07-06 7 Ob 86/73
 TE OGH 1973-07-03 4 Ob 59/73
 TE OGH 1973-10-17 5 Ob 140/73

Beisatz: Ob an einen Zeugen noch weitere Fragen zu stellen gewesen wären. (T1)

TE OGH 1973-11-14 5 Ob 213/73
 TE OGH 1974-03-07 7 Ob 31/74
 TE OGH 1974-03-05 3 Ob 33/74
 TE OGH 1974-03-05 4 Ob 6/74
 TE OGH 1974-04-04 7 Ob 49/74
 TE OGH 1974-05-09 7 Ob 56/74
 TE OGH 1974-07-09 4 Ob 31/74
 TE OGH 1975-01-14 4 Ob 74/74

TE OGH 1975-04-08 4 Ob 9/75
 TE OGH 1975-06-18 8 Ob 94/75
 TE OGH 1976-08-27 1 Ob 90/75
 TE OGH 1975-09-23 4 Ob 588/75
 TE OGH 1975-12-16 5 Ob 200/75
 TE OGH 1976-12-07 5 Ob 885/76
 TE OGH 1977-06-28 3 Ob 653/76
 TE OGH 1977-11-24 7 Ob 709/77
 TE OGH 1977-12-01 6 Ob 778/77
 TE OGH 1977-12-15 2 Ob 247/77
 TE OGH 1978-01-26 2 Ob 281/77
 TE OGH 1978-02-23 2 Ob 277/77
 TE OGH 1978-05-11 2 Ob 42/78
 TE OGH 1978-06-01 2 Ob 63/78
 TE OGH 1978-12-20 8 Ob 192/78
 TE OGH 1979-03-13 2 Ob 504/79
 TE OGH 1979-03-13 2 Ob 505/79
 TE OGH 1979-03-13 4 Ob 16/79

Beisatz: Entscheidend ist, dass sich aus der angefochtenen Entscheidung die Gründe ergeben, die das Berufungsgericht im Rahmen seiner Beweiswürdigung veranlasst haben, von den beantragten Beweisen Abstand zu nehmen. (T2)

TE OGH 1979-04-03 2 Ob 35/79
 TE OGH 1979-06-12 4 Ob 38/79
 TE OGH 1980-04-01 5 Ob 557/80
 TE OGH 1980-04-29 4 Ob 44/80

Beisatz: Der auch im arbeitsgerichtlichen Verfahren nicht mit Revision bekämpft werden kann. (T3)

TE OGH 1980-06-10 5 Ob 637/80
 TE OGH 1980-08-27 6 Ob 679/80
 TE OGH 1981-03-11 6 Ob 556/81
 Vgl auch

TE OGH 1981-04-07 4 Ob 158/80
 Beis wie T3

TE OGH 1981-06-03 1 Ob 563/81
 TE OGH 1981-11-10 5 Ob 15/81
 TE OGH 1981-11-17 5 Ob 733/81
 TE OGH 1981-11-25 3 Ob 518/81

Vgl auch; Beisatz: Ist aber das Berufungsgericht der Meinung bestimmte Feststellungen könnten nicht (mehr) getroffen werden, gehört dies ebenso zu der einer Überprüfung durch den OGH entzogenen Beweiswürdigung wie die Ansicht, weitere Beweise könnten an dem festgestellten Sachverhalt nichts ändern. (T4)

TE OGH 1982-04-15 8 Ob 284/81

TE OGH 1983-02-15 5 Ob 557/81
 TE OGH 1983-10-20 6 Ob 784/83
 Beisatz: Hier: Parteienvernehmung (T5)

TE OGH 1983-12-22 7 Ob 755/83
 TE OGH 1985-10-10 8 Ob 577/85
 TE OGH 1987-08-27 8 Ob 532/87
 TE OGH 1988-02-23 10 ObS 14/88
 TE OGH 1988-04-26 10 ObS 44/88
 TE OGH 1988-06-28 10 ObS 173/88
 TE OGH 1988-12-15 7 Ob 41/88
 TE OGH 1989-03-29 2 Ob 501/89
 TE OGH 1989-05-09 10 ObS 80/89
 TE OGH 1989-09-07 7 Ob 27/89
 TE OGH 1989-10-19 8 Ob 1545/89
 TE OGH 1991-11-27 2 Ob 580/91
 TE OGH 1994-09-28 9 ObA 165/94

Auch; Beisatz: Hier: Sachverständigenbeweis (T6)

TE OGH 1995-05-29 3 Ob 1562/95
 TE OGH 1997-07-15 1 Ob 169/97b

Auch; Beisatz: Insoweit das Berufungsgericht die Tatsachengrundlagen noch für ergänzungsbedürftig erachtet, kann dem nicht entgegengetreten werden, weil dem Obersten Gerichtshof, der nicht Tatsacheninstanz ist, die Prüfung, ob weitere Beweise aufzunehmen sind, verwehrt ist. (T7)

TE OGH 1998-01-13 10 ObS 452/97m
 Auch

TE OGH 1998-03-10 10 ObS 79/98k
 Auch; Beis wie T5

TE OGH 1998-06-30 1 Ob 342/97v
 Vgl auch; Beisatz: Hält das Berufungsgericht, ausgehend von einer richtigen Rechtsansicht, die erstgerichtlichen Feststellungen für unzureichend und weitere Feststellungen für erforderlich, so kann der Oberste Gerichtshof, der nicht auch Tatsacheninstanz ist, dem nicht entgegengetreten. (T8)

TE OGH 1998-08-10 7 Ob 63/98k
 Beis wie T7

TE OGH 1999-02-11 8 ObA 195/98d
 Veröff: SZ 72/23

TE OGH 1999-02-09 10 ObS 351/98k
 Auch; Beis wie T5; Beis wie T6

TE OGH 2000-05-23 10 ObS 356/99x

TE OGH 2000-06-28 9 Ob 102/00s
TE OGH 2000-06-27 10 ObS 15/00d
TE OGH 2000-06-27 10 ObS 23/00f
Beis wie T6

TE OGH 2000-11-22 7 Ob 280/00b
Auch

TE OGH 2002-03-19 10 ObS 41/02f
Auch; Beisatz: Die Frage, ob außer den bereits vorliegenden noch weitere Beweise zu demselben Beweisthema aufzunehmen gewesen wären, gehört zur Beweiswürdigung. (T9)

TE OGH 2002-04-16 10 ObS 366/01y
Auch

TE OGH 2002-06-18 10 ObS 68/02a
Auch; Beis wie T9; Beisatz: Und ist daher irrevisibel. (T10)

TE OGH 2002-06-26 3 Ob 279/01b
Vgl auch; Beis ähnlich wie T8

TE OGH 2002-06-18 10 ObS 129/02x
Auch; Beis wie T9; Beis wie T10

TE OGH 2002-07-23 10 ObS 238/02a
Beis wie T10

TE OGH 2003-03-25 1 Ob 205/02g
Auch; Beisatz: Da der Oberste Gerichtshof nur Rechtsinstanz und nicht auch Tatsacheninstanz ist, kann bei ihm die Beweiswürdigung der Vorinstanzen nicht bekämpft werden. (T11)

TE OGH 2003-04-02 7 Ob 305/02g
Auch; Beis wie T10

TE OGH 2004-02-19 6 Ob 151/03d
Beis wie T7

TE OGH 2004-06-16 7 Ob 120/04d
Vgl auch; Beis wie T8

TE OGH 2006-01-24 5 Ob 252/05b
Vgl auch; Beis wie T4; Beis wie T11

TE OGH 2006-08-31 2 Ob 8/06z
Auch; Beis wie T11

TE OGH 2006-12-18 8 Ob 145/06s

Auch; Beisatz: Ist die dem Aufhebungsbeschluss zugrunde liegende Rechtsansicht richtig - oder wie hier gar nicht bekämpft - kann der Oberste Gerichtshof nicht überprüfen, ob und inwieweit die Verfahrensergänzung tatsächlich notwendig ist. (T12)

TE OGH 2007-09-11 1 Ob 166/07d

Auch; Beis wie T7; Beisatz: Hier zu § 66 AußStrG 2005. (T13)

TE OGH 2007-10-09 10 ObS 108/07s

TE OGH 2007-12-18 1 Ob 152/07w

Beis wie T7

TE OGH 2008-09-16 1 Ob 56/08d

Auch; Beis wie T10

TE OGH 2008-12-15 4 Ob 200/08b

Auch; Beis wie T12

TE OGH 2009-05-12 5 Ob 91/09g

Vgl; Beis wie T7; Beis wie T8

TE OGH 2009-06-09 5 Ob 73/09k

Auch; Beisatz: Mit der Frage, welche konkreten Umstände eine Partei für den Nachweis einer bestimmten Tatsache darlegen müsse, insbesondere ob eine Parteiaussage dafür ausreicht, kann die Zulässigkeit des Revisionsrekurses nicht begründet werden. (T14)

TE OGH 2009-09-08 1 Ob 25/09x

TE OGH 2009-09-08 1 Ob 157/09h

Auch; Beisatz: Hier: Außerstreitverfahren. (T15)

TE OGH 2010-08-10 1 Ob 71/10p

TE OGH 2010-10-22 7 Ob 52/10p

Auch; Beis wie T13

TE OGH 2011-01-19 7 Ob 123/10d

Auch

TE OGH 2011-03-22 3 Ob 33/11s

Vgl auch; Beis ähnlich wie T11

TE OGH 2011-04-28 1 Ob 58/11b

Auch; Beis wie T7

Veröff: SZ 2011/57

TE OGH 2011-09-01 1 Ob 145/11x

Vgl auch; Beis wie T8; Vgl auch Beis wie T12

TE OGH 2011-09-29 1 Ob 169/11a
Auch; Beis wie T7

TE OGH 2011-09-29 1 Ob 177/11b
Vgl auch; Beis wie T8

TE OGH 2011-10-04 10 ObS 100/11w
Auch

TE OGH 2011-12-12 16 Ok 8/10
Beis wie T6; Beisatz: Hier: Kartellverfahren. (T16)
Veröff: SZ 2011/148

TE OGH 2012-02-22 3 Ob 230/11m
Vgl auch; Beisatz: Hier: Sachverständigengutachten. (T17)

TE OGH 2012-05-30 8 Ob 54/12t
TE OGH 2012-08-01 1 Ob 97/12i
Auch; Beis wie T15; Beis wie T17

TE OGH 2013-01-23 7 Ob 224/12k
Auch; Beis wie T11

TE OGH 2013-04-16 10 Ob 13/13d
Auch; Beis wie T8

TE OGH 2013-04-16 10 ObS 54/13h
Beis wie T17

TE OGH 2013-04-17 4 Ob 21/13m
Vgl; Beis wie T17

TE OGH 2013-05-28 10 ObS 61/13p
Auch; Beis wie T10; Beis wie T17

TE OGH 2013-04-29 1 Ob 53/13w
Auch; Beis wie T7; Beis wie T13; Beis wie T15

TE OGH 2013-06-27 1 Ob 71/13t
Auch

TE OGH 2013-06-27 1 Ob 99/13k
Auch

TE OGH 2013-07-23 10 ObS 90/13b

Vgl; Beisatz: Ob dem Sachverständigengutachten gefolgt werden kann oder ob ein weiteres einzuholen gewesen wäre, ist eine Frage der nicht revisiblen Beweiswürdigung. (T18)

TE OGH 2013-07-16 5 Ob 252/12p

Vgl auch; Beis wie T8

TE OGH 2013-09-27 9 Ob 52/13g

Vgl auch

TE OGH 2013-10-22 10 ObS 138/13m

Vgl; Beis wie T18

TE OGH 2013-11-26 16 Ok 5/13

Vgl auch; Beis wie T16; Veröff: SZ 2013/114

TE OGH 2013-11-19 10 ObS 164/13k

Auch

TE OGH 2014-02-14 16 Ok 8/13

Beis wie T16; Veröff: SZ 2014/9

TE OGH 2014-02-17 4 Ob 226/13h

Vgl auch; Beis wie T8

TE OGH 2014-05-07 7 Ob 64/14h

Auch; Beisatz: Fragen der Beweiswürdigung sind nicht revisibel. (T19)

TE OGH 2014-05-20 5 Ob 210/13p

Vgl auch; Beis wie T7; Beis wie T8

TE OGH 2014-06-30 5 Ob 81/14v

Auch

TE OGH 2014-07-15 10 ObS 77/14t

Auch; Beisatz: Ob ein sachverständiger Zeuge zu vernehmen ist, ist eine Frage der Beweiswürdigung. (T20)

TE OGH 2014-09-18 1 Ob 151/14h

Beisatz: Hier: Frage der Einholung einer Haarprobe. (T21)

TE OGH 2014-09-11 2 Ob 143/14i

Beis wie T4; Beisatz: Hier: Frage der Einholung einer Haarprobe der Mutter. (T22)

TE OGH 2014-11-25 10 ObS 138/14p

Vgl auch; Beis ähnlich wie T18

TE OGH 2015-03-24 10 Ob 12/15k

Auch; Beis wie T18

TE OGH 2015-04-09 7 Ob 229/14y

Beis wie T19

TE OGH 2015-04-09 2 Ob 30/15y

Auch; Beis wie T11

TE OGH 2015-07-30 10 Ob 60/15v

Beis wie T18

TE OGH 2015-09-02 10 ObS 90/15f

Auch; Beis wie T18

TE OGH 2015-10-08 16 Ok 2/15b

Beis wie T16; Veröff: SZ 2015/109

TE OGH 2015-10-08 16 Ok 9/15g

Beis wie T6; Beis wie T16

TE OGH 2015-10-22 1 Ob 39/15i

Auch; Beisatz: Die Frage, inwieweit durch Aufnahme unmittelbarer Beweise ein zusätzlicher Erkenntnisgewinn zu erwarten ist, fällt in den den Tatsacheninstanzen vorbehaltenen Bereich der Beweiswürdigung. (T23)

Beisatz: Hier: Zur Frage der Verwertbarkeit eines Prüfberichts der OeNB. (T24)

Veröff: SZ 2015/115

TE OGH 2015-11-12 9 Ob 27/15h

Auch; Beis wie T23; Beis wie T24

TE OGH 2015-12-21 6 Ob 111/15i

Auch; Beis wie T23; Beis wie T24

TE OGH 2016-06-28 10 Ob 32/16b

Auch; Beis wie T11; Beis wie T19

TE OGH 2016-11-23 3 Ob 221/16w

Beis wie T9; Beis wie T10; Beis wie T23

TE OGH 2017-07-12 1 Ob 27/17b
Auch; Beis wie T11; Beis wie T14

TE OGH 2017-09-27 7 Ob 59/17b
Auch; Beis wie T11

TE OGH 2017-12-15 1 Ob 205/17d
Vgl auch; Beis wie T11; Beis wie T14

TE OGH 2018-02-21 3 Ob 15/18d
Beis wie T11

TE OGH 2018-07-17 1 Ob 92/18p
TE OGH 2018-07-04 7 Ob 115/18i
TE OGH 2018-10-24 8 Ob 119/18k
TE OGH 2018-11-28 9 Ob 68/18t
Auch; Beis wie T8

TE OGH 2019-03-28 9 Ob 12/19h
Beis wie T15

TE OGH 2019-05-15 9 Ob 24/19y
Beisatz: Auch die Frage der Beweiskraft eines Sachverständigengutachtens gehört in das Gebiet der Beweiswürdigung und ist daher mit Revisionsrekurs nicht bekämpfbar. (T25)

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1965:RS0043414