

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0100454

Entscheidungsdatum

15.10.2025

Geschäftszahl

9Os163/63; 14Os156/87; 11Os126/88; 14Os162/88 (14Os163/88); 14Os181/88 (14Os182/88); 15Os51/89 (15Os52/89); 14Os137/89 (14Os138/89); 14Os5/90 (14Os6/90); 16Os3/90 (16Os4/90); 14Os51/90 (14Os52/90); 12Os131/90 (12Os132/90); 14Os117/90 (14Os118/90); 13Os3/91 (13Os4/91); 12Os41/91 (12Os42/91); 15Os76/91; 12Os92/91 (12Os93/91); 13Os94/91; 11Os145/91; 11Os30/92; 14Os64/92; 15Os132/92 (15Os133/92; 15Os134/92; 15Os135/92; 15Os136/92; 15Os137/92; 15Os138/92; 15Os139/92; 15Os140/92; 15Os141/92; 15Os142/92; 15Os143/92; 15Os144/92; 15Os146/92); 14Os12/93 (14Os13/93); 12Os99/93; 13Os105/93; 15Os96/93 (15Os97/93); 12Os3/94 (12Os4/94); 12Os57/94; 13Os88/94 (13Os89/94); 14Os113/94; 11Os119/94; 12Os112/94; 13Os165/94; 14Os166/94 (14Os169/94); 13Os186/94 (13Os187/94; 13Os188/94); 11Os180/94; 12Os190/94 (12Os191/94); 11Os54/95; 11Os62/95 (11Os63/95); 14Os70/95 (14Os71/95); 12Os63/95; 13Os61/95; 15Os90/95 (15Os91/95); 11Os67/96; 11Os82/96 (11Os83/96); 12Os115/96; 13Os151/96 (13Os152/96); 12Os150/96 (12Os151/96); 13Os183/96; 13Os199/96; 14Os7/97; 12Os11/97; 13Os8/97 (13Os9/97); 11Os196/96; 15Os17/97; 12Os34/97 (12Os35/97); 11Os37/97; 14Os30/97; 13Os93/97; 14Os97/97 (14Os98/97; 14Os99/97); 14Os77/98 (14Os78/98); 14Os113/98; 12Os171/98 (12Os172/98); 15Os67/00; 15Os103/00 (15Os104/00; 15Os105/00; 15Os106/00; 15Os107/00; 15Os108/00; 15Os109/00); 11Os30/03 (11Os31/03); 14Os66/03 (14Os67/03); 12Os126/03 (12Os127/03; 12Os128/03; 12Os129/03); 13Os23/04 (13Os24/04); 14Os39/05z; 14Os34/05i; 14Os93/07v; 11Os81/07g (11Os82/07d; 11Os83/07a; 11Os84/07y); 14Os130/07k (14Os131/07g; 14Os132/07d; 14Os133/07a); 14Os29/08h; 12Os42/08f (12Os53/08y; 12Os54/08w); 12Os67/09h; 13Os64/09z; 15Os97/10v; 15Os176/11p (15Os67/12k); 12Os98/12x; 11Os16/13g (11Os17/13d); 14Os150/13k (14Os151/13g; 14Os152/13d); 11Os60/21i; 11Os75/25a (11Os76/25y; 11Os77/25w); 13Os88/25b (13Os89/25z)

Norm

StGB §53

StPO §292

StPO §494a Abs7

Rechtssatz

Hat das zuständige Gericht die bedingte Entlassung widerrufen und spricht vor Rechtskraft dieses Beschlusses das unzuständige Gericht rechtskräftig aus, dass die bedingte Entlassung endgültig geworden sei, so hebt der OGH diesen gesetzwidrigen Beschluss, obwohl er zum Vorteil des Verurteilten ist, dennoch auf, weil er nur deklarativen Charakter hat und gegenüber dem bereits ausgesprochenen Widerruf der bedingten Entlassung wirkungslos ist (vgl KH 3553, 3976; EvBl 1952/409 S 613).

Entscheidungstexte

TE OGH 1964-01-21 9 Os 163/63

Veröff: EvBl 1964/236 S 330

TE OGH 1987-12-02 14 Os 156/87

Beisatz: Hier: Auch Verstoß gegen den Grundsatz der materiellen Rechtskraft ("ne bis in idem"). (T1)

TE OGH 1988-09-20 11 Os 126/88

Beis wie T1

TE OGH 1988-11-30 14 Os 162/88

Veröff: EvBl 1989/64 S 219 = JBl 1989,400

TE OGH 1988-12-21 14 Os 181/88

TE OGH 1989-06-06 15 Os 51/89

Vgl auch; Beisatz: Urteilsmäßiger Ausspruch des OGH, dass der gesetzwidrige Beschluss wirkungslos ist. (T2)

TE OGH 1989-10-18 14 Os 137/89

Vgl auch

TE OGH 1990-02-20 14 Os 5/90

TE OGH 1990-04-06 16 Os 3/90

TE OGH 1990-05-08 14 Os 51/90

Beis wie T1

TE OGH 1990-11-29 12 Os 131/90

TE OGH 1990-12-04 14 Os 117/90

Vgl; Beisatz: Aufhebung nur im Fall von begrifflich miteinander völlig unvereinbaren Entscheidungen, nicht aber bei Beschlussfassung auf endgültige Strafnachsicht trotz (weil in Unkenntnis der) Verlängerung der Probezeit. (T3)

TE OGH 1991-01-30 13 Os 3/91

Vgl; Beisatz: Beis wie T3; Beisatz: Keine Bindungswirkung mangels Identität des Entscheidungsgegenstandes. (T4)

TE OGH 1991-04-25 12 Os 41/91

Vgl auch

TE OGH 1991-06-27 15 Os 76/91

Vgl auch

TE OGH 1991-09-12 12 Os 92/91

Vgl; Beis wie T3

TE OGH 1991-10-16 13 Os 94/91

Beisatz: Das Gesetz wird (nur) in dem in XX. Hauptstück der StPO verankerten Grundsatz der materiellen Rechtskraft verletzt, wenn der angefochtene Beschluss erst zu einem Zeitpunkt gefasst wird,

zu dem eine über denselben Gegenstand ergangene (gegenteilige) Entscheidung bereits in Rechtskraft erwachsen ist. (T5)

TE OGH 1991-11-26 11 Os 145/91

Beis wie T5

TE OGH 1992-03-24 11 Os 30/92

Vgl auch; Beis gegen T5

TE OGH 1992-05-26 14 Os 64/92

Beis wie T1

TE OGH 1992-11-12 15 Os 132/92

Beisatz: Widerruf der bedingten Strafnachsicht. (T6)

TE OGH 1993-02-16 14 Os 12/93

Vgl; Beis wie T3; Beis wie T4

TE OGH 1993-09-02 12 Os 99/93

Beis wie T1

TE OGH 1993-08-25 13 Os 105/93

Beis wie T1

TE OGH 1993-08-19 15 Os 96/93

TE OGH 1994-02-03 12 Os 3/94

TE OGH 1994-05-19 12 Os 57/94

Beis wie T5

TE OGH 1994-06-08 13 Os 88/94

Beis wie T1; Beis wie T6

TE OGH 1994-08-18 14 Os 113/94

TE OGH 1994-08-30 11 Os 119/94

Beis wie T6

TE OGH 1994-09-22 12 Os 112/94

Beis wie T1

TE OGH 1994-11-09 13 Os 165/94

Vgl auch; Beisatz: Hier: Nachträglicher Strafausspruch nach § 15 JGG (Abs 1 einerseits und Abs 3, letzter Satz, andererseits). (T7)

TE OGH 1994-11-29 14 Os 166/94

Beis wie T1; Beis wie T6

TE OGH 1994-11-30 13 Os 186/94
Vgl; Beis wie T3

TE OGH 1995-01-17 11 Os 180/94
Beis wie T6

TE OGH 1995-01-12 12 Os 190/94
Vgl; Beis wie T3

TE OGH 1995-05-09 11 Os 54/95
Vgl auch; Beis wie T6

TE OGH 1995-05-30 11 Os 62/95
Beis wie T1

TE OGH 1995-05-30 14 Os 70/95
Beis wie T6

TE OGH 1995-06-01 12 Os 63/95
TE OGH 1995-05-31 13 Os 61/95
TE OGH 1995-07-20 15 Os 90/95
Vgl auch

TE OGH 1996-06-04 11 Os 67/96
Vgl; Beis wie T3

TE OGH 1996-08-06 11 Os 82/96
Vgl; Beis wie T3

TE OGH 1996-09-12 12 Os 115/96
TE OGH 1996-11-06 13 Os 151/96
Vgl; Beis wie T3

TE OGH 1996-11-21 12 Os 150/96
Beis wie T6

TE OGH 1996-12-11 13 Os 183/96
Vgl; Beis wie T3

TE OGH 1997-01-08 13 Os 199/96
Beis wie T6

TE OGH 1997-02-11 14 Os 7/97
TE OGH 1997-02-13 12 Os 11/97

TE OGH 1997-02-12 13 Os 8/97

Beis wie T1; Beis wie T6

TE OGH 1997-03-04 11 Os 196/96

Vgl auch; Beis wie T1; Beis wie T7

TE OGH 1997-03-20 15 Os 17/97

Vgl auch; Beis wie T1; Beis wie T6

TE OGH 1997-04-24 12 Os 34/97

Beis wie T6

TE OGH 1997-04-29 11 Os 37/97

Ähnlich

TE OGH 1997-04-22 14 Os 30/97

Vgl auch; Beis wie T6

TE OGH 1997-06-18 13 Os 93/97

Vgl auch; Beis wie T6

TE OGH 1997-08-05 14 Os 97/97

Vgl auch; Beisatz: Obwohl diese Beschlüsse keinerlei Rechtswirkung entfalten können, waren sie aus Gründen der Rechtsklarheit aufzuheben. (T8)

TE OGH 1998-06-30 14 Os 77/98

Vgl; Beis wie T3

TE OGH 1998-09-15 14 Os 113/98

Auch; Beis wie T3; Beisatz: Hier: Bei gesetzwidriger Endgültigerklärung der Strafnachsicht vor Ablauf der (verlängerten) Probezeit muss es mit der Feststellung der Gesetzesverletzung sein Bewenden haben; weil anders als bei "endgültiger Strafnachsicht" nach (wenn auch nicht rechtskräftigem) Widerruf der bedingten Strafnachsicht wurde über den Entscheidungsgegenstand noch nicht in unvereinbarer Weise abgesprochen. (T9)

TE OGH 1999-01-21 12 Os 171/98

Vgl; Beis wie T3; Beis wie T9 nur: Bei gesetzwidriger Endgültigerklärung der Strafnachsicht vor Ablauf der (verlängerten) Probezeit muss es mit der Feststellung der Gesetzesverletzung sein Bewenden haben. (T10)

Beisatz: Der Beschluss, mit dem die endgültige Nachsicht der Freiheitsstrafe festgestellt wurde, bleibt rechtswirksam. (T11)

TE OGH 2000-06-15 15 Os 67/00

Vgl

TE OGH 2001-01-25 15 Os 103/00

Vgl; Beisatz: Feststellung der Gesetzesverletzung. (T12)

TE OGH 2003-03-18 11 Os 30/03

Vgl; Beis wie T6; Beis ähnlich wie T8

TE OGH 2003-06-03 14 Os 66/03

Vgl; Beis wie T10; Beis wie T11

TE OGH 2004-01-15 12 Os 126/03

Auch; Beisatz: Der verfehlte Beschluss auf endgültige Entlassung/Strafnachsicht ist zur Klarstellung zu beseitigen und der zu Grunde liegende Antrag der Staatsanwaltschaft zurückzuweisen. (T13)

TE OGH 2004-04-07 13 Os 23/04

Vgl; Beis ähnlich wie T3; Beisatz: Der Beschluss auf Verlängerung der Probezeit ist durch die endgültige Strafnachsicht wirkungslos geworden. (T14)

TE OGH 2005-05-10 14 Os 39/05z

Vgl; Beis wie T6; Beisatz: Bei Identität des Entscheidungsgegenstands kann nur der zeitlich vorangehende Beschluss Wirksamkeit entfalten; diesem kommt eine Sperrwirkung auch dann zu, wenn diese Entscheidung noch nicht rechtskräftig ist. (T15)

TE OGH 2005-05-10 14 Os 34/05i

Vgl; Beis wie T6

TE OGH 2007-08-28 14 Os 93/07v

Vgl auch; Beis wie T13; Beisatz: Hier: Beschluss auf Widerruf der bedingten Strafnachsicht, der nach rechtskräftiger endgültiger Strafnachsicht erging (Verstoß gegen den Grundsatz der materiellen Rechtskraft). (T16)

TE OGH 2007-08-21 11 Os 81/07g

Vgl; Beisatz: Hier: Aufhebung eines Beschlusses über die neuerliche Verlängerung der Probezeit auf fünf Jahre im Interesse der Rechtssicherheit und Rechtsklarheit. (T17)

TE OGH 2007-11-13 14 Os 130/07k

Vgl auch; Beisatz: Ein Feststellungsbeschluss über die endgültige Strafnachsicht, der angesichts der Bindungswirkung eines zeitlich vorangegangenen, den identen Entscheidungsgegenstand betreffenden Widerrufsbeschlusses keine Rechtswirksamkeit entfaltet, ist aus Gründen der Rechtsklarheit zu beseitigen. (T18)

TE OGH 2008-04-15 14 Os 29/08h

Vgl; Beis wie T18

TE OGH 2008-04-10 12 Os 42/08f

Auch; Beis ähnlich wie T5; Beis ähnlich wie T7; Beis ähnlich wie T16

TE OGH 2009-07-02 12 Os 67/09h

Vgl; Beis wie T6; Beis wie T15; Beisatz: Hier: Der zeitliche frühere Beschluss des Landesgerichts auf Widerruf der in Rede stehenden bedingten Nachsicht eines Teils der Geldstrafe entfaltete eine Sperrwirkung, sodass das Oberlandesgericht ohne vorangegangene Aufhebung des Widerrufsbeschlusses

über den gleichen Entscheidungsgegenstand nicht neuerlich absprechen durfte. Wegen der Bindungswirkung des Widerrufsbeschlusses kann der dennoch ergangene Beschluss auf Verlängerung der Probezeit keinerlei Rechtswirkung entfalten. Zur Klarstellung sah sich der Oberste Gerichtshof veranlasst, die letztgenannte Entscheidung zu beseitigen und die auf eine neuerliche Beschlussfassung gemäß § 494a Abs 1 StPO abzielende Beschwerde der Staatsanwaltschaft zurückzuweisen. (T19)

TE OGH 2009-07-23 13 Os 64/09z

Vgl; Beisatz: Hier: Probezeitverlängerung trotz bereits rechtskräftigen Beschlusses, mit dem bedingte Entlassung für endgültig erklärt wurde: klarstellende Beseitigung des Verlängerungsbeschlusses nicht geboten, weil der Entscheidungsgegenstand nicht (mehr) existent ist. (T20)

TE OGH 2010-08-11 15 Os 97/10v

Vgl; Beis wie T14; Beisatz: Hier: Gesetzesverletzung durch Unterlassen der gemäß § 494a Abs 7 StPO vorgeschriebenen unverzüglichen Verständigung des Vollzugsgerichts vom Probezeitverlängerungsbeschluss. (T21)

TE OGH 2012-06-01 15 Os 176/11p

Vgl

TE OGH 2012-08-28 12 Os 98/12x

Vgl

TE OGH 2013-03-19 11 Os 16/13g

Auch; Beisatz: Hier zweifache Probezeitverlängerung. (T22)

TE OGH 2013-11-05 14 Os 150/13k

Vgl auch; Ähnlich Beis wie T19

TE OGH 2021-09-14 11 Os 60/21i

Vgl; Beis nur wie T3; Beisatz: Hier: Da der in einem anderen Verfahren (inzwischen rechtskräftig) gefasste Beschluss gemäß § 494a Abs 1 Z 4 StPO auch ohne Aufhebung des zeitlich zuvor getroffenen Beschlusses auf Absehen vom Widerruf einer bedingten Strafnachsicht und einer bedingten Entlassung begrifflich und rechtslogisch ohne Weiteres vereinbar ist, war der hier betroffene Entscheidungsgegenstand – Beschwerde der Staatsanwaltschaft gegen den letztgenannten Beschluss – materiell erledigt, sodass über die Beschwerde nicht mehr zu entscheiden war. (T23)

TE OGH 2025-07-29 11 Os 75/25a

vgl; Beisatz wie T15

TE OGH 2025-10-15 13 Os 88/25b

vgl; Beisatz wie T22

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1964:RS0100454