

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0042251

Entscheidungsdatum

18.09.2012

Geschäftszahl

8Ob17/62; 4Ob27/65; 4Ob72/66; 3Ob67/67; 6Ob264/67; 5Ob154/69; 6Ob295/71 (6Ob296/71); 5Ob223/72; 1Ob271/72; 4Ob64/75; 3Ob519/77; 3Ob184/78; 7Ob507/79; 8Ob106/79; 1Ob646/80; 1Ob30/80; 7Ob649/81; 1Ob667/81; 1Ob192/82; 3Ob157/83; 4Ob314/85; 4Ob517/85; 4Ob1309/85; 4Ob1313/85; 3Ob546/85; 3Ob1034/85; 3Ob26/86 (3Ob44/86; 3Ob45/86); 3Ob625/86; 3Ob120/86; 6Ob678/86; 3Ob1030/86; 3Ob638/86; 4Ob1304/87; 7Ob655/87; 1Ob708/87 (1Ob1544/87); 1Ob571/88; 1Ob625/88 (1Ob626/88); 4Ob548/89; 4Ob506/90; 6Ob568/90; 6Ob745/89; 1Ob604/90; 2Ob552/92; 5Ob106/92; 5Ob93/94; 5Ob94/94; 7Ob603/94; 4Ob13/08b; 2Ob68/09b; 4Ob147/12i

Norm

ZPO §500 Abs2 IIE1

Rechtssatz

Ist das Berufungsgericht von der im § 500 Abs 2 ZPO vorgeschriebenen sinngemäßen Anwendung der §§ 54 - 60 JN - diesfalls des § 58 JN - offensichtlich abgewichen, so ist der OGH an diese Bewertung nicht gebunden.

Entscheidungstexte

TE OGH 1961-01-16 8 Ob 17/62

Veröff: EvBl 1962/215 S 243

TE OGH 1965-03-23 4 Ob 27/65

Veröff: Arb 8035

TE OGH 1966-10-18 4 Ob 72/66

Veröff: MietSlg 18677 = Arb 8303

TE OGH 1967-06-14 3 Ob 67/67

Beisatz: Hier: § 57 JN. (T1)

TE OGH 1967-10-04 6 Ob 264/67

Beisatz: Hier: Inhaberpapier auf S 1000000,--. (T2) Veröff: EvBl 1968/96 S 160

TE OGH 1969-06-11 5 Ob 154/69

Veröff: MietSlg 21817

TE OGH 1971-12-10 6 Ob 295/71

TE OGH 1972-11-21 5 Ob 223/72

TE OGH 1973-01-31 1 Ob 271/72

Veröff: EvBl 1973/159 S 353 = MietSlg 25546

TE OGH 1975-11-18 4 Ob 64/75

Beisatz: Keine Bindung, wenn Berufungsgericht §§ 54 - 60 JN nicht sinngemäß anwandte. (T3) Veröff: IndS 1976 H3,989 (Anmerkung der Redaktion) = JBl 1976,497 = SozM IVA,447 = ZAS 1976,222 (Anmerkung von König) = DRdA 1976,164 (Hagen)

TE OGH 1977-05-03 3 Ob 519/77

Beisatz: Unrichtige Anwendung des § 58 Abs 2 JN hinsichtlich einer auf unbestimmte Zeit abgeschlossenen Mietzinsvereinbarung. (T4) Veröff: RZ 1977/134 S 262

TE OGH 1979-03-14 3 Ob 184/78

TE OGH 1979-04-19 7 Ob 507/79

TE OGH 1979-09-13 8 Ob 106/79

TE OGH 1980-07-09 1 Ob 646/80

TE OGH 1981-04-08 1 Ob 30/80

Beisatz: Hier: Teilungsklage - Einheitswert (§ 60 Abs 2 JN). (T5) Veröff: RZ 1981/61 S 230 = MietSlg 33672

TE OGH 1981-07-02 7 Ob 649/81

Veröff: JBl 1982,157 (Anmerkung von Mayr)

TE OGH 1981-07-15 1 Ob 667/81

TE OGH 1983-01-25 1 Ob 192/82

TE OGH 1984-02-22 3 Ob 157/83

Veröff: JBl 1985,113 = SZ 57/42

TE OGH 1985-02-27 4 Ob 314/85

Veröff: ÖBl 1985,166

TE OGH 1985-04-02 4 Ob 517/85

Vgl auch; Beisatz: Hier: Anwendung auf Rüge einer Bewertung im Zulassungsbereich. (T6)

TE OGH 1985-09-10 4 Ob 1309/85

TE OGH 1985-10-01 4 Ob 1313/85

TE OGH 1985-10-30 3 Ob 546/85

Beisatz: Die von der bisherigen Rechtsprechung für die ausnahmsweise Anfechtbarkeit des Bewertungsausspruches bzw amtswegige Prüfung durch den OGH erarbeiteten Grundsätzen wurden von Lehre und Rechtsprechung (JBl 1985, 113 ua) auch für die Rechtslage seit der ZVN 1983 ausdrücklich für weiterhin anwendbar erklärt. (T7)

TE OGH 1986-02-12 3 Ob 1034/85

Auch

TE OGH 1986-05-28 3 Ob 26/86

Beisatz: Keine Bindung, wenn eine Bestandsache mit einem S 15000,-- nicht übersteigenden Betrag bewertet wurde. (T8)

TE OGH 1986-11-12 3 Ob 625/86

Auch; Veröff: SZ 59/198

TE OGH 1986-12-17 3 Ob 120/86

Auch; Veröff: EvBl 1987/110 S 401

TE OGH 1987-02-05 6 Ob 678/86

Auch; Beisatz: Hier: § 60 Abs 2 JN (Einheitswert). (T9)

TE OGH 1987-01-28 3 Ob 1030/86

Auch; Beisatz: In der Bewertung eines Anspruches auf Herausgabe eines Blankowechsels, von dem feststeht, dass die klagende Partei ihn entwertet und an die beklagte Partei abgesandt hat, mag er auch dort nicht eingelangt sein, mit einem S 15000,-- nicht übersteigenden Betrag liegt aber kein Abweichen von den Bewertungsgrundsätzen der §§ 54 - 60 JN. (T10)

TE OGH 1987-03-18 3 Ob 638/86

TE OGH 1987-06-16 4 Ob 1304/87

TE OGH 1987-10-15 7 Ob 655/87

TE OGH 1987-12-09 1 Ob 708/87

TE OGH 1988-05-18 1 Ob 571/88

Beis wie T9

TE OGH 1988-08-31 1 Ob 625/88

Beis wie T9

TE OGH 1989-07-11 4 Ob 548/89

TE OGH 1990-01-30 4 Ob 506/90

TE OGH 1990-03-29 6 Ob 568/90

TE OGH 1990-03-15 6 Ob 745/89

TE OGH 1990-09-12 1 Ob 604/90

Veröff: RZ 1991/56 S 174

TE OGH 1992-05-27 2 Ob 552/92

Auch

TE OGH 1992-06-30 5 Ob 106/92

Auch

TE OGH 1994-10-21 5 Ob 93/94

Beisatz: Für ihn ist dann nur der gesetzmäßige Wert maßgebend. (T11)

TE OGH 1994-10-21 5 Ob 94/94

Beis wie T11

TE OGH 1995-11-29 7 Ob 603/94

Vgl

TE OGH 2008-02-14 4 Ob 13/08b

Auch; Beisatz: Weder aus dem Gesetz noch aus der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs lässt sich ableiten, dass lauterkeitsrechtliche Ansprüche in jedem Fall mit über 20.000 EUR zu bewerten wären. (T12)

TE OGH 2009-10-29 2 Ob 68/09b

Auch; Veröff: SZ 2009/143

TE OGH 2012-09-18 4 Ob 147/12i

Auch

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1961:RS0042251