

**Gericht**

OGH

**Rechtssatznummer**

RS0008685

**Entscheidungsdatum**

18.06.2024

**Geschäftszahl**

2Ob543/59; 2Ob633/57; 8Ob81/79 (8Ob82/79); 8Ob508/87; 5Ob2355/96a; 10Ob88/11f; 6Ob252/12w;  
6Ob16/13s; 9ObA138/15g; 6Ob208/16f; 2Ob167/19a; 6Ob81/24s

**Norm**

ABGB §5

ASVG §337

KMG §11 Abs7

KPABGB Abs6

**Rechtssatz**

Für die schon begonnene Verjährung ist immer das ältere und nicht das neuere Gesetz maßgebend.

**Entscheidungstexte**

TE OGH 1960-03-11 2 Ob 543/59

RZ 1960,164

TE OGH 1958-02-26 2 Ob 633/57

JBl 1958,269

TE OGH 1979-09-13 8 Ob 81/79

TE OGH 1987-07-08 8 Ob 508/87

SZ 60/137

TE OGH 1996-11-12 5 Ob 2355/96a

Vgl auch

TE OGH 2012-09-10 10 Ob 88/11f

Auch

TE OGH 2013-09-09 6 Ob 252/12w

Vgl; Beisatz: Hier: Präklusivfrist nach § 11 Abs 7 KMG. (T1)

TE OGH 2013-10-24 6 Ob 16/13s

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 2015-11-26 9 ObA 138/15g

Auch; Beisatz: Dabei ist aber nach Abs 6 S 2 des Kundmachungspatents zum ABGB (JGS 1811/946) nicht zu verharren, sodass die (kürzere) Frist erst mit dem Inkrafttreten des neuen Gesetzes zu laufen beginnt. (T2)

TE OGH 2016-12-22 6 Ob 208/16f

Vgl; Beis ähnlich wie T2; Beisatz: Hier: Zu den Übergangsbestimmungen im Abstammungsrecht mit dem FamErbRÄG 2004. (T3)

TE OGH 2020-01-30 2 Ob 167/19a

vgl; Beisatz ähnlich wie T2

Anm: Veröff: SZ 2020/11

TE OGH 2024-06-18 6 Ob 81/24s

vgl; Beisatz wie T2

### **European Case Law Identifier**

ECLI:AT:OGH0002:1960:RS0008685