

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0043304

Entscheidungsdatum

31.05.1950

Geschäftszahl

1Ob274/50; 2Ob297/52; 1Ob736/52; 1Ob303/53; 3Ob677/54; 8Ob190/64; 8Ob13/65; 5Ob136/66; 6Ob235/67; 6Ob263/67; 8Ob208/67; 6Ob278/67; 8Ob301/67; 2Ob281/67; 5Ob257/67; 6Ob243/68; 6Ob278/68; 6Ob314/68; 2Ob326/68; 3Ob348/68; 4Ob9/69; 6Ob35/69; 6Ob83/69; 2Ob86/69; 6Ob150/69; 6Ob152/69; 6Ob188/69; 1Ob47/71; 1Ob108/71; 1Ob124/71; 3Ob92/71 (3Ob93/71, 3Ob94/71, 3Ob110/71 -3Ob112/71); 1Ob234/71; 1Ob328/71; 1Ob8/72; 2Ob440/70; 3Ob49/72; 7Ob143/72; 8Ob246/72; 7Ob24/73; 6Ob100/73; 1Ob77/73; 3Ob164/73; 3Ob59/73; 3Ob169/73 (3Ob178/73); 1Ob189/73; 7Ob230/73; 7Ob12/74 (7Ob13/74); 7Ob31/74; 3Ob63/74; 5Ob77/74; 7Ob96/74 (7Ob97/74); 3Ob142/74; 3Ob197/74; 3Ob66/74; 3Ob125/75; 1Ob155/75 (1Ob156/75); 6Ob113/75; 3Ob226/75; 1Ob505/76; 1Ob219/75; 4Ob80/75; 7Ob540/76; 3Ob525/76; 7Ob542/76; 7Ob567/76 (7Ob568/76); 7Ob595/76; 7Ob563/76; 1Ob662/76; 3Ob517/76; 7Ob58/76; 7Ob821/76; 7Ob20/77; 1Ob549/77; 1Ob589/77 (1Ob590/77); 4Ob114/77; 3Ob669/77; 3Ob524/78; 7Ob4/78; 3Ob501/78; 5Ob546/78 (5Ob547/78); 3Ob606/78; 8Ob188/78; 8Ob17/79; 3Ob532/79; 8Ob138/79; 7Ob775/79; 8Ob132/79 (8Ob133/79); 3Ob558/79; 1Ob584/80; 7Ob507/81; 3Ob636/80; 5Ob537/81; 6Ob509/81; 6Ob786/80; 8Ob55/82; 5Ob640/82; 6Ob872/82; 4Ob527/83 (4Ob528/83); 6Ob604/83; 6Ob641/84; 1Ob598/87; 7Ob629/87; 7Ob731/87; 7Ob526/89; 10ObS35/89; 3Ob3/89; 8Ob677/88; 3Ob509/90 (3Ob510/90); 3Ob551/90; 10ObS170/90; 10ObS330/91; 10ObS340/91; 10ObS265/94; 3Ob547/95; 9ObA10/96; 10ObS154/97p; 8ObA2344/96f; 10ObS105/99k; 8Ob115/02y; 8ObA157/02z; 7Ob267/02v; 3Ob287/03g; 3Ob292/05w; 2Ob55/07t; 5Ob193/08f; 3Ob48/10w; 9ObA30/10t; 10Ob50/11t; 16Ok10/13; 5Ob81/14v; 10ObS47/15g; 7Ob164/15s; 7Ob33/16b; 7Ob93/17b; 7Ob25/17b; 1Ob248/22k; 10ObS126/22k

Norm

ZPO §503 Z4 E4b

Rechtssatz

Feststellungsmängel bilden nicht den Revisionsgrund des § 503 Z 2 ZPO, sondern können nur mit dem Revisionsgrund nach § 503 Z 4 ZPO geltend gemacht werden.

Entscheidungstexte

TE OGH 1950-05-31 1 Ob 274/50

Veröff: SZ 23/175

TE OGH 1952-04-17 2 Ob 297/52

TE OGH 1952-09-17 1 Ob 736/52

TE OGH 1953-05-29 1 Ob 303/53

TE OGH 1954-10-27 3 Ob 677/54

TE OGH 1964-07-13 8 Ob 190/64

TE OGH 1965-02-02 8 Ob 13/65

Beisatz: Auf unrichtiger rechtlicher Beurteilung beruhender Feststellungsmangel. (T1)

TE OGH 1966-05-12 5 Ob 136/66

Veröff: RZ 1966,165

TE OGH 1967-09-21 6 Ob 235/67

TE OGH 1967-10-04 6 Ob 263/67

TE OGH 1967-10-17 8 Ob 208/67

TE OGH 1967-10-18 6 Ob 278/67

TE OGH 1967-11-07 8 Ob 301/67

Vgl

TE OGH 1967-11-10 2 Ob 281/67

TE OGH 1967-12-13 5 Ob 257/67

TE OGH 1968-10-09 6 Ob 243/68

TE OGH 1968-10-23 6 Ob 278/68

TE OGH 1968-11-27 6 Ob 314/68

TE OGH 1968-11-28 2 Ob 326/68

TE OGH 1969-01-08 3 Ob 348/68

TE OGH 1969-02-11 4 Ob 9/69

TE OGH 1969-02-19 6 Ob 35/69

TE OGH 1969-04-23 6 Ob 83/69

TE OGH 1969-05-13 2 Ob 86/69

TE OGH 1969-07-02 6 Ob 150/69

TE OGH 1969-07-23 6 Ob 152/69

TE OGH 1969-09-17 6 Ob 188/69

TE OGH 1971-04-29 1 Ob 47/71

TE OGH 1971-04-29 1 Ob 108/71

TE OGH 1971-05-13 1 Ob 124/71

TE OGH 1971-10-06 3 Ob 92/71

TE OGH 1971-10-28 1 Ob 234/71

TE OGH 1971-12-17 1 Ob 328/71

TE OGH 1972-02-16 1 Ob 8/72

TE OGH 1972-03-14 2 Ob 440/70

TE OGH 1972-05-18 3 Ob 49/72

TE OGH 1972-06-28 7 Ob 143/72

TE OGH 1973-01-09 8 Ob 246/72

TE OGH 1973-03-21 7 Ob 24/73

TE OGH 1973-04-24 6 Ob 100/73

TE OGH 1973-05-23 1 Ob 77/73

TE OGH 1973-09-11 3 Ob 164/73

TE OGH 1973-09-25 3 Ob 59/73

TE OGH 1973-10-09 3 Ob 169/73

TE OGH 1973-10-24 1 Ob 189/73

TE OGH 1973-12-19 7 Ob 230/73

TE OGH 1974-03-07 7 Ob 12/74

Beis wie T1

TE OGH 1974-03-07 7 Ob 31/74

TE OGH 1974-04-23 3 Ob 63/74

TE OGH 1971-05-29 5 Ob 77/74

TE OGH 1974-06-27 7 Ob 96/74

TE OGH 1974-08-30 3 Ob 142/74

TE OGH 1974-11-05 3 Ob 197/74

TE OGH 1975-01-28 3 Ob 66/74

TE OGH 1975-06-10 3 Ob 125/75

TE OGH 1975-08-27 1 Ob 155/75

TE OGH 1975-11-06 6 Ob 113/75

TE OGH 1975-12-09 3 Ob 226/75

TE OGH 1976-01-28 1 Ob 505/76

TE OGH 1976-02-04 1 Ob 219/75

TE OGH 1976-02-17 4 Ob 80/75

TE OGH 1976-03-18 7 Ob 540/76

TE OGH 1976-03-30 3 Ob 525/76

TE OGH 1976-04-01 7 Ob 542/76

TE OGH 1976-04-29 7 Ob 567/76

Veröff: ImmZ 1977,43

TE OGH 1976-06-24 7 Ob 595/76

TE OGH 1976-06-24 7 Ob 563/76

TE OGH 1976-09-14 1 Ob 662/76

TE OGH 1976-09-20 3 Ob 517/76

TE OGH 1976-11-04 7 Ob 58/76

TE OGH 1977-01-13 7 Ob 821/76

TE OGH 1977-04-14 7 Ob 20/77

TE OGH 1977-04-27 1 Ob 549/77

TE OGH 1977-06-22 1 Ob 589/77

TE OGH 1977-09-27 4 Ob 114/77

TE OGH 1978-01-10 3 Ob 669/77

TE OGH 1978-02-21 3 Ob 524/78

TE OGH 1978-03-02 7 Ob 4/78

TE OGH 1978-03-14 3 Ob 501/78

TE OGH 1978-05-23 5 Ob 546/78

TE OGH 1978-07-04 3 Ob 606/78

TE OGH 1978-11-21 8 Ob 188/78

TE OGH 1979-04-05 8 Ob 17/79

TE OGH 1979-06-13 3 Ob 532/79

TE OGH 1979-09-13 8 Ob 138/79

TE OGH 1979-11-07 7 Ob 775/79

TE OGH 1979-12-06 8 Ob 132/79

TE OGH 1980-01-23 3 Ob 558/79

Beisatz: Unrichtige Bezeichnung des Revisionsgrundes schadet nicht. (T2)

TE OGH 1980-04-30 1 Ob 584/80

TE OGH 1981-01-29 7 Ob 507/81

Auch

TE OGH 1981-02-25 3 Ob 636/80

TE OGH 1981-03-24 5 Ob 537/81

TE OGH 1981-07-01 6 Ob 509/81

TE OGH 1981-12-16 6 Ob 786/80

Vgl auch; Beisatz: Ob nach dem durch das Parteinovorbringen abgesteckten Prozessstoff einzelne Tatumstände wegen ihrer Erheblichkeit für die dem Urteilsspruch zugrunde liegenden Rechtsfolgen überhaupt oder einer näheren Feststellung bedürft hätten, ist eine Frage der rechtlichen Beurteilung. (T3)

TE OGH 1982-04-29 8 Ob 55/82

TE OGH 1982-06-15 5 Ob 640/82

TE OGH 1983-01-20 6 Ob 872/82

Beis wie T2

TE OGH 1983-03-22 4 Ob 527/83

TE OGH 1984-05-25 6 Ob 604/83

TE OGH 1985-09-26 6 Ob 641/84

Auch

TE OGH 1987-06-24 1 Ob 598/87

Beis wie T1; Veröff: SZ 60/119

TE OGH 1987-10-29 7 Ob 629/87

TE OGH 1988-01-21 7 Ob 731/87

TE OGH 1989-02-23 7 Ob 526/89

Auch

TE OGH 1989-03-07 10 ObS 35/89

Veröff: SSV - NF 3/29

TE OGH 1989-05-24 3 Ob 3/89

Beis wie T2

TE OGH 1990-02-22 8 Ob 677/88

TE OGH 1990-04-25 3 Ob 509/90

Beis wie T2

TE OGH 1990-07-11 3 Ob 551/90

TE OGH 1990-09-25 10 ObS 170/90

TE OGH 1991-11-26 10 ObS 330/91

Beis wie T1; Beis wie T2

TE OGH 1991-12-10 10 ObS 340/91

Auch

TE OGH 1994-12-06 10 ObS 265/94

Auch; Beisatz: Sie müssen bei Vorliegen einer gesetzmäßig angeführten Rechtsrüge von Amts wegen aufgegriffen werden. (T4)

TE OGH 1995-06-28 3 Ob 547/95

Auch

TE OGH 1996-01-31 9 ObA 10/96

Auch

TE OGH 1997-06-04 10 ObS 154/97p

Auch

TE OGH 1998-10-22 8 ObA 2344/96f

Verstärkter Senat; Auch; Beis wie T2; Veröff: SZ 71/175

TE OGH 1999-06-01 10 ObS 105/99k

Vgl; Beis wie T1

TE OGH 2002-07-02 8 Ob 115/02y

Auch

TE OGH 2002-08-08 8 ObA 157/02z

Auch; Beisatz: Die Frage, ob weitere Feststellungen zu treffen gewesen wären, ist eine Frage der rechtlichen Beurteilung. (T5)

TE OGH 2003-01-29 7 Ob 267/02v

Beis wie T5

TE OGH 2004-03-25 3 Ob 287/03g

Vgl auch

TE OGH 2006-03-29 3 Ob 292/05w

Auch; Beis wie T5; Veröff: SZ 2006/44

TE OGH 2007-12-17 2 Ob 55/07t

Vgl auch; Beis wie T4

TE OGH 2009-01-13 5 Ob 193/08f

Vgl; Beisatz: Vermeintliche sekundäre Feststellungsmängel sind qualitativ der Rechtsrüge zuzuordnen. (T6)

Veröff: SZ 2009/1

TE OGH 2010-04-28 3 Ob 48/10w

TE OGH 2010-12-22 9 ObA 30/10t

TE OGH 2011-08-30 10 Ob 50/11t

Vgl auch

TE OGH 2014-06-26 16 Ok 10/13

Auch

TE OGH 2014-06-30 5 Ob 81/14v

Auch; Beis wie T5

TE OGH 2015-05-19 10 ObS 47/15g

Vgl auch; Beis wie T3

TE OGH 2015-10-16 7 Ob 164/15s

Auch; Beis wie T5

TE OGH 2016-04-06 7 Ob 33/16b

Auch; Beis wie T5; Beis wie T6

TE OGH 2017-06-14 7 Ob 93/17b

Auch

TE OGH 2017-07-05 7 Ob 25/17b

Auch

TE OGH 2022-12-20 1 Ob 248/22k

TE OGH 2023-01-17 10 ObS 126/22k

Vgl; Beis wie T4; Beis wie T6

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1950:RS0043304