

Gericht

OGH

Rechtssatznummer

RS0101329

Entscheidungsdatum

18.10.2023

Geschäftszahl

20s60/47; 90s375/59; 70s257/60; 70s266/61; 110s84/64; 110s283/64; 100s120/66; 90s18/67; 90s71/67; 90s85/69; 120s295/69; 100s58/70; 90s121/71 (90s122/71); 110s220/71; 90s35/72; 100s130/73; 100s111/74; 120s73/76; 130s163/76; 90s11/77; 130s60/77 (130s61/77); 130s92/77; 110s71/78; 130s71/80; 90s114/80; Bkd8/80; 100s142/80; 100s166/80 (100s167/80); Bkd48/80; 120s165/81 (120s166/81); 100s89/82 (100s90/82); 110s77/83; 120s76/83 (120s77/83); 120s129/83 (120s132/83); 90s120/83; 110s190/83 (110s191/83); 100s1/84 (100s2/84; 100s4/84); 90s160/84 (90s161/84); 90s8/85 (90s9/85); 130s79/85 (130s80/85); 110s97/85 (110s98/85); 130s88/85 (130s89/85); 100s102/85 (100s103/85); 110s107/85 (110s108/85); 130s104/85 (130s105/85); 130s189/85 (130s190/85); 110s50/86 (110s51/86); 90s95/86 (90s96/86; 90s97/86); 130s141/86 (130s142/86); 130s185/86 (130s186/86); 90s24/87 (90s25/87); 120s28/87 (120s29/87); 130s38/87 (130s39/87); 120s113/89 (120s114/89); 120s19/90; 110s16/90 (110s17/90; 110s18/90); 140s12/90 (140s13/90); 130s98/90 (130s99/90); 120s53/90 (120s54/90); 160s35/90 (160s36/90); 110s45/91; 130s40/91 (130s41/91); 150s27/91 (150s28/91); 120s9/92 (120s10/92); 130s110/91 (130s111/91); 130s19/96 (130s20/96); 120s108/96 (120s109/96); 150s19/99; 12Bkd17/99; 150s47/04 (150s98/04); 150s136/04 (150s137/04); 150s68/05x; 150s7/06b (150s17/06y); 130s120/07g; 120s83/08k (120s107/08i); 120s8/09g (120s9/09d); 140s145/09v (140s146/09s); 110s36/12x (110s49/12h); 120s117/12s (120s118/12p); 120s49/14v; 140s111/14a (140s112/14y); 170s42/14a (170s55/114p); 130s116/14d; 130s37/15p; 130s87/17v (1130s98/17m); 140s73/19w (140s74/19t); 130s80/20v (130s92/20h); 110s106/22f; 120s91/23h (120s92/23f); 130s73/23v (130s76/23k)

Norm

StPO §364

Rechtssatz

Der Wiedereinsetzungsantrag gegen die Versäumung der Frist zur Ausführung der Nichtigkeitsbeschwerde kann sich auf ein Versäumnis eines Kanzleiangestellten des Verteidigers stützen. (vgl RZ 59,29).

Entscheidungstexte

TE OGH 1947-04-11 2 Os 60/47

Veröff: JBl 1947,329

TE OGH 1960-03-30 9 Os 375/59

Beisatz: Wenn es sich um ein einzelnes Versehen eines sonst verlässlichen Kanzleiangestellten handelt. (T1)

TE OGH 1961-03-08 7 Os 257/60

TE OGH 1961-11-08 7 Os 266/61

Abweichend; Beisatz: Versehen der mitarbeitenden Gattin des Verteidigers (irriges Vormerkung der Frist zur Ausführung der Nichtigkeitsbeschwerde) kein Wiedereinsetzungsgrund, zumal nicht behauptet wurde, dass es sich um ein Versehen einer sonst verlässlichen Mitarbeiterin gehandelt hat. (T2)

TE OGH 1964-04-16 11 Os 84/64

Veröff: EvBl 1964/400 S 555

TE OGH 1964-12-10 11 Os 283/64

Beisatz: Bisherige Verlässlichkeit der Kanzleiangestellten muss gegeben sein. (T3)

TE OGH 1966-11-04 10 Os 120/66

Beisatz: Nicht jedoch wenn die Kanzleiangestellte erst einige Monate beschäftigt war und nicht entsprechend informiert wurde. (T4)

TE OGH 1967-02-09 9 Os 18/67

Veröff: EvBl 1968/54 S 79

TE OGH 1967-09-21 9 Os 71/67

TE OGH 1969-10-30 9 Os 85/69

TE OGH 1970-02-26 12 Os 295/69

TE OGH 1970-04-07 10 Os 58/70

TE OGH 1971-10-07 9 Os 121/71

Beisatz: Wiedereinsetzung bei nur einmaligem Versehen der sonst verlässlichen Kanzleibeamtin des Verteidigers. (T5)

TE OGH 1971-12-01 11 Os 220/71

Beis wie T5

TE OGH 1972-09-21 9 Os 35/72

TE OGH 1973-12-04 10 Os 130/73

Beis wie T3

TE OGH 1974-11-12 10 Os 111/74

Beis wie T5; Veröff: EvBl 1975/131 S 251

TE OGH 1976-06-03 12 Os 73/76

Beis wie T5

TE OGH 1976-12-09 13 Os 163/76

Beisatz: Verlässlichkeit auch durch Berücksichtigung vorangegangener Tätigkeit bei einem anderen Rechtsanwalt. (T6)

TE OGH 1977-03-22 9 Os 11/77

Beis wie T1; Beisatz: Jedoch keine Wiedereinsetzung, wenn der Verteidiger selbst versehentlich die übliche Kontrolle unterlässt. (T7)

TE OGH 1977-04-22 13 Os 60/77

TE OGH 1977-07-23 13 Os 92/77

TE OGH 1978-05-02 11 Os 71/78

Beis wie T1

TE OGH 1980-05-22 13 Os 71/80

Vgl; Beisatz: Das Versehen einer sonst verlässlichen Kanzleikraft bildet nur dann einen tauglichen Wiedereinsatzgrund, wenn dadurch dem Verteidiger die Kenntnisnahme einer einzuhaltenden Frist überhaupt unmöglich gemacht wurde. (T8)

TE OGH 1980-08-13 9 Os 114/80

TE OGH 1980-10-20 Bkd 8/80

TE OGH 1980-10-14 10 Os 142/80

Beis wie T1

TE OGH 1980-11-25 10 Os 166/80

Beis wie T1

TE OGH 1980-12-01 Bkd 48/80

Vgl auch

TE OGH 1981-12-17 12 Os 165/81

Vgl auch

TE OGH 1982-06-08 10 Os 89/82

Beis wie T1

TE OGH 1983-07-07 11 Os 77/83

Vgl; Beisatz: Anders, wenn die Kanzleiangeestellte erst verhältnismäßig kurze Zeit bei dem Verteidiger beschäftigt war und ihre Tätigkeit nicht entsprechend überwacht worden war. (T9)

TE OGH 1983-07-20 12 Os 76/83

Beis wie T1

TE OGH 1983-10-06 12 Os 129/83

Vgl auch

TE OGH 1983-10-11 9 Os 120/83

Beis wie T1

TE OGH 1983-12-07 11 Os 190/83

Vgl auch

TE OGH 1984-01-24 10 Os 1/84

Vgl auch

TE OGH 1984-10-23 9 Os 160/84

Vgl auch; Beis wie T1; Beisatz: Hier: Irrtümliche Setzung eines unrichtigen - von einer vierwöchigen Rechtsmittelfrist ausgehenden - Fristenvormerks. (T10)

TE OGH 1985-01-23 9 Os 8/85

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 1985-06-14 13 Os 79/85

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 1985-07-23 11 Os 97/85

Vgl auch

TE OGH 1985-07-18 13 Os 88/85

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 1985-09-03 10 Os 102/85

Beis wie T1

TE OGH 1985-09-10 11 Os 107/85

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 1985-09-12 13 Os 104/85

Vgl auch

TE OGH 1986-01-30 13 Os 189/85

TE OGH 1986-03-17 11 Os 50/86

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 1986-07-31 9 Os 95/86

Vgl auch

TE OGH 1986-10-09 13 Os 141/86

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 1987-02-19 13 Os 185/86

TE OGH 1987-04-01 9 Os 24/87

Vgl auch; Beis wie T1; Beis wie T10

TE OGH 1987-04-02 12 Os 28/87

Vgl auch; Beis wie T1

TE OGH 1987-05-07 13 Os 38/87

Vgl auch

TE OGH 1989-09-28 12 Os 113/89

TE OGH 1990-02-22 12 Os 19/90

Beis wie T1; Veröff: AnwBl 1990,396

TE OGH 1990-03-21 11 Os 16/90

Vgl auch

TE OGH 1990-04-03 14 Os 12/90

Beis wie T1

TE OGH 1990-08-28 13 Os 98/90

Beis wie T1; Beis wie T8

TE OGH 1990-08-23 12 Os 53/90

Vgl auch; Beis wie T1; Beisatz: Unabwendbarer, weder vom Angeklagten noch vom Verteidiger zu vertretender Umstand, wenn keine Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass eine besonders genaue Kontrolle im Einzelfall angezeigt gewesen wäre. (T11)

TE OGH 1991-02-15 16 Os 35/90

Beis wie T1

TE OGH 1991-05-07 11 Os 45/91

Vgl auch; Beis wie T1; Beisatz: Hier Versäumung der Anmeldefrist. (T12)

TE OGH 1991-06-13 13 Os 40/91

TE OGH 1991-08-22 15 Os 27/91

Vgl auch; Beisatz: Rechtsmittelanmeldung. (T13)

TE OGH 1992-02-20 12 Os 9/92

TE OGH 1992-04-08 13 Os 110/91

TE OGH 1996-04-10 13 Os 19/96

Vgl auch

TE OGH 1996-09-12 12 Os 108/96

TE OGH 1999-03-01 15 Os 19/99

Vgl auch; Beis wie T13

TE OGH 2000-03-06 12 Bkd 17/99

Vgl; Beisatz: Kein Wiedereinsatzgrund, wenn der Disziplinarbeschuldigte das Rechtsmittel zur Ausarbeitung am letzten Tag der Rechtsmittelfrist in Händen gehabt hat, denn es verlangt die gewöhnliche Sorgfaltspflicht, dass er sich durch einen Blick auf den Zustellvermerk von vornherein davon überzeugt, wann tatsächlich die Endfrist gegeben ist, auch wenn üblicherweise als Endfrist der vorletzte Tag eingetragen wird. (T14)

TE OGH 2004-08-11 15 Os 47/04

Auch; Beis wie T1

TE OGH 2005-01-13 15 Os 136/04

Vgl auch; Beis wie T8

TE OGH 2005-07-28 15 Os 68/05x

Auch; Beis ähnlich wie T1

TE OGH 2006-04-19 15 Os 7/06b

Beis wie T7

TE OGH 2007-11-07 13 Os 120/07g

Auch; Beisatz: Das Verschulden eines Kanzleiangestellten steht der Bewilligung der Wiedereinsetzung dann nicht entgegen, wenn es sich um ein einmaliges Versehen handelt, das angesichts der Verlässlichkeit und Bewährung der Kanzleikraft nicht zu erwarten war und dem Verteidiger nicht die Verletzung der von ihm zu erwartenden Sorgfalts-, Organisations- und Kontrollpflichten vorgeworfen werden muss. (T15)

Beisatz: Der Konzipient steht im Wiedereinsetzungsbereich dem Kanzleiangestellten (und nicht dem Rechtsanwalt) gleich. (T16)

TE OGH 2008-08-22 12 Os 83/08k

TE OGH 2009-04-23 12 Os 8/09g

Vgl; Beisatz: Organisationsverschulden, für dessen Beurteilung der Standard einer gut organisierten Rechtsanwaltskanzlei gilt, schließt die Wiedereinsetzung in aller Regel aus. (T17)

Beisatz: Organisationsverschulden, für dessen Beurteilung der Standard einer gut organisierten Rechtsanwaltskanzlei gilt, das die Wiedereinsetzung in aller Regel ausschließt, liegt vor, wenn der Verteidiger in einer mit Strafsachen nur selten befassten Kanzlei die mündliche Rechtsmittelanmeldung nicht im Handakt ersichtlich machte, seine Sekretärin, die über die gesetzlich vorgesehene Möglichkeit einer solchen Prozesshandlung gar nicht informiert war, über diese und deren Folgen nicht in Kenntnis setzte und ihr für diesen im ordentlichen Kanzleibetrieb nicht geregelten Fall keine konkreten Anweisungen erteilte. (T18)

TE OGH 2009-12-15 14 Os 145/09v

Vgl; Beis wie T15

TE OGH 2012-05-24 11 Os 36/12x

Vgl; Vgl auch Beis wie T15; Auch Beis wie T17

TE OGH 2014-01-30 12 Os 117/12s

Auch; Beisatz: Hier: Wegen eines erstmaligen Versehens einer Kanzleikraft wurde eine falsche, nämlich das Rechtsmittel nicht enthaltende pdf-Datei im Wege des WEB-ERV übermittelt - Wiedereinsetzungsantrag bewilligt. (T19)

TE OGH 2014-06-11 12 Os 49/14v

Auch; Beis wie T15; Beisatz: Hier: Verlässliche, erfahrene Anwaltssekretärin vergaß erstmalig, einen vom Verteidiger zum Absenden freigegebenen Schriftsatz (Rechtsmittelanmeldung) im WebERV abzusenden - Wiedereinsetzung bewilligt. (T20)

TE OGH 2014-12-16 14 Os 111/14a

Auch; Beis wie T16

TE OGH 2015-01-21 17 Os 42/14a

Auch; Beis wie T20

TE OGH 2014-12-18 13 Os 116/14d

Auch; Beis wie T15; Beis wie T18; Beisatz: Da die Berechnung des Endes einer Frist (anders als etwa die bloße Eintragung des entsprechenden - vom Verteidiger vorgegebenen - Datums) Rechtskenntnis voraussetzt, fällt sie in den Aufgabenbereich des Verteidigers, aus welchem Grund im unkontrollierten Überlassen dieser Berechnung an einen (nicht rechtskundigen) Kanzleimitarbeiter nach ständiger Rechtsprechung ein die - mit Blick auf eine diesbezügliche Fehlleistung begehrte - Wiedereinsetzung ausschließendes Organisationsverschulden liegt. (T21)

TE OGH 2015-04-27 13 Os 37/15p

Auch

TE OGH 2018-01-31 13 Os 87/17v

Auch

TE OGH 2019-10-07 14 Os 73/19w

Beis wie T16

TE OGH 2020-11-18 13 Os 80/20v

Vgl; Beis wie T15; Beis wie T18

TE OGH 2022-11-04 11 Os 106/22f

Vgl

TE OGH 2023-08-25 12 Os 91/23h

vgl; Beisatz wie T15

TE OGH 2023-10-18 13 Os 73/23v

vgl; Beisatz wie T1; Beisatz wie T3

European Case Law Identifier

ECLI:AT:OGH0002:1947:RS0101329